Liberty University School of Music

A **Study of the Renewal of Worship through the Restoration of the Public Nature of the Gospel: A Case Study of the Seed Church, Jubilee Together, and CRIS**

복음의 공공성 회복을 통한 예배갱신에 관한 연구:

씨앗교회, 희년함께, 소금향을 중심으로

A Thesis Project Submitted to

The Faculty of Liberty University School of Music

In Candidacy for the Degree of

Doctor of Worship Studies

by

Kang Hyeok Lee (이 강 혁)

Lynchburg, Virginia

June 2019

© Copyright 2019 by Kang Hyeok Lee (이강혁)
All rights reserved.

Liberty University School of Music

THESIS PROJECT APPROVAL SHEET

_____

MENTOR
Dr. Taeseong Kim
School of Music

_____

READER
Dr. Woori Smith Kim
School of Music

THE DOCTOR OF WORSHIP STUDIES THESIS PROJECT ABSTRACT

A STUDY OF THE RENEWAL OF WORSHIP THROUGH THE RESTORATION OF THE PUBLIC NATURE OF THE GOSPEL: A CASE STUDY OF THE SEED CHURCH, JUBILEETOGETHER, AND CRIS

Kang Hyeok Lee
Liberty University School of Music, 2019
Mentor: Dr. Teaseong Kim

The Korean church which advocated evangelicalism is now in crisis. It is because the actual meaning of the Kingdom of God and the public and social significance of the gospel have been lost while the aspect of the individual salvation or the church itself has been its primary concern. As a result of losing the social meaning of sin and salvation, Christianity as a holistic truth has been excluded from the public sphere and is merely regarded as a personal religion. The gospel and the church, which have been reduced to religion and institutions and have acquiesced in the divided truth, are no longer making an influence in our society.

In this regard, the Korean Church in crisis needs a careful theological reflection on the public concern of the gospel and on what the current meaning of the Kingdom of God is. At the same time, The Korean Church needs to find practical ways to restore trust in our society. This study is designed to reflect the aforementioned theological concern and suggest efficient methods to help restore the public nature of the Gospel.

This study will look back on where the initial vision and starting point of evangelicalism were. It will show that the cause of the current crisis was not from outside of the church but from inside. Furthermore, under the premise of local churches establishing the public nature of the Gospel and convincing the believers that all areas of life belong to the category of worship, the researcher will argue that true worship will be renewed.

Therefore, this study will evaluate the worship renewal of the Korean church in connection with the restoration of the public nature of the gospel through case studies on the Seed Church, JubileeTogether, and CRIS. Potential values and the goal of this study are to remind the church of its original missions as a visible mark and acting agency of the Kingdom of God; to establish justice and peace and display the evidence of holistic faith and concrete life in the public sphere.

Abstract length: 338 words

THE DOCTOR OF WORSHIP STUDIES THESIS PROJECT ABSTRACT (초록)

A STUDY OF THE RENEWAL OF WORSHIP THROUGH THE RESTORATION OF THE PUBLIC NATURE OF THE GOSPEL: A CASE STUDY OF THE SEED CHURCH, JUBILEETOGETHER, AND CRIS

복음의 공공성 회복을 통한 예배갱신에 관한 연구: 씨앗교회, 희년함께, 소금향을 중심으로

Kang Hyeok Lee (이강혁)
Liberty University School of Divinity, 2019
Mentor: Dr. Teaseong Kim

복음주의를 표방했던 한국교회는 지금 위기를 맞고 있다. 위기의 원인은 복음의 공공성과 사회적 의미를 상실하고, 지나치게 개인의 구원문제 혹은 교회 그 자체를 최우선의 관심사로 두는 동안, 하나님 나라의 현재적 의미가 상실되었다는 데 있다. 죄와 구원의 사회적 의미를 잃어버린 결과, 총체적 진리로서의 기독교는 공공의 영역에서 완전히 배제된 채, 오롯이 사적 신앙의 문제로 치부되기에 이르렀다. 이처럼 분열된 진리관을 그대로 묵인한 채 종교와 제도로 축소된 복음과 교회는, 더 이상 우리 사회에 선한 영향력을 끼치지 못하고 있다.

위기의 한국교회는 무엇보다 먼저, 복음의 공공성과 하나님 나라의 현재적 의미가 무엇을 의미하는지에 관한 충분한 신학적 성찰이 필요하다. 동시에 우리 사회로부터 신뢰를 회복할 수 있는 실제적 방법들이 무엇인지 찾아야 한다. 본 논문은, 그러한 신학적 성찰과 실제적 방법의 필요성, 그리고 그 둘 사이의 균형이 필요하다는 차원에서 고안되었다.

이 연구는, 복음주의 본연의 비전과 출발점이 어디였는지 다시금 되돌아볼 때, 위기의 원인이 외부가 아닌 교회 내부 안에 있음을 발견하게 될 것이며, 아울러 지역 교회가 복음의 공공성을 확립하고, 삶의 모든 영역이 예배의 범주에 속해 있음을 확신할 때 비로소 진정한 예배의 갱신이 일어날 것임을 전제하고 있다.

따라서 본 논문은, 지역교회인 씨앗교회에 대한 설문조사와 기독교 시민단체인 희년함께, 그리고 문화연구소 소금향에 관한 사례연구를 통해, 지역 교회의 예배갱신은 복음의 공공성 회복과 맞물려 있음을 평가할 것이다. 이와 같이 공공의 영역에서도 통전적 신앙과 구체적 삶의 증거가 나타나도록, 교회로 하여금 그 존립이유, 즉 이 땅에서 정의와 샬롬을 이루어가는 하나님 나라의 가시적 표지이자 대행 기관으로서 그 본래적 사명을 다시금 일깨우는 것이 본 주제가 가진 잠재적 가치이자 목표이다.

초록 길이: 225 words

CONTENTS
목차

ABSTRACT.....iv
초록

TABLES.....xiv
표

ABBREVIATIONS.....xvi
약어

SUMMARY.....xvii
요약

CHAPTER 1: Introduction.....1
제 1 장: 서론

1. Background and Circumstances.....1
상황과 배경

2. Statement of Problem.....3
문제 제기

3. Significance of the Study.....6
연구의 의의

4. Purpose of the Study.....10
연구목적

5. Core Questions of the Study.....12
핵심 질문들

6. Basic Assumptions.....17
기본 가정

7. Definitions.....18
용어 정의

CHAPTER 2: Literature Review.....21
제 2 장: 문헌연구

1. Creation, Cultural Missions, and God's Image.....21
창조, 문화명령, 그리고 하나님의 형상

2. Core Values of Evangelicalism.....25
복음주의 핵심가치

1) Authority of the Bible.....26
성경의 권위

2) Lordship of Jesus Christ.....30
예수 그리스도의 주 되심

3) Sovereignty of the Holy Spirit.....32
성령의 주권

4) Personal Conversion.....34
개인적 회심

5) Evangelism.....37
복음전도

6) Christian Community.....38
기독교 공동체

3. Deficiency of Evangelicalism.....41
복음주의의 결핍

1) Historical Faith.....41
역사적 신앙

2) Incarnation Faith.....46
성육신 신앙

3) Holistic Faith and Ethics of Character.....49
통전적 신앙과 성품 윤리

4) Creation Faith and Comprehensive Vision of Redemption.....52
창조신앙과 구속의 포괄적 비전

5) Secularization: Loss of Supernatural Realm.....56
세속화: 초자연적 영역의 상실

CHAPTER 3: Case Study of the Seed Church, JubileeTogether, and CRIS for the Restoration of the Public Nature of the Gospel.....60
제 3 장: 복음의 공공성회복을 위한 씨앗교회, 희년함께, 소금향의 사례연구

1. The Seed Church as a Local Church.....60
지역교회인 씨앗교회

1) Vision of the Church.....60
교회비전

2) Ministry and Features of the Seed Church.....60
씨앗교회 사역과 특징들

(1) Common Fellowship Meal.....60
공동식사

(2) Holistic Worship.....61
통전적 예배

(3) Integration of Generation.....61
세대 통합

(4) Identity of Community.....62
공동체성

(5) Practice of Transparent Finances and Sharing.....62
투명한 재정과 나눔의 실천

(6) Mutual Solidarity.....62
상호연대

3) The Place of Daily Life is the Place of Worship.....63
일상의 자리가 곧 예배의 자리다

4) The Questions and Motivation for the Questions.....64
질문과 질문의 동기들

5) Ministry Results.....65
사역 결과

2. Christian NGO JubileeTogether.....66
기독교 NGO 희년함께

1) Mission Statement.....66
사명선언문

2) Ten Propositions for Land Justice.....66
토지정의 10대 명제

3) Contemporary and Practical Biblical Land Laws.....67
오늘날에도 적용가능한 성경의 토지법

4) Ministry of JubileeTogether.....69
희년함께 사역

(1) “Jubilee Bank”: Conveying Hope to Youth.....69
청춘들에게 희망을 전하는 희년은행

(2) Jubilee Practice Week.....69
희년실천주일

5) Ministry Results.....71
사역결과

3. CRIS**: C**ultural **R**esearch **I**nstitute **S**ogeumhyang (Salt Incense).....72
문화연구원 소금향

1) Vision of CRIS.....73
소금향 비전

2) Philosophy of CRIS.....73
소금향 철학

3) True Worshipers.....74
참된 예배자

(1) Vocation as a calling.....74
부르심으로서의 직업

(2) Cultural Missions and Vocation.....74
문화명령과 직업

(3) Vocation as Missions.....75
선교로서의 직업

4) The Results of Ministry.....75
사역결과

4. Conclusions on the Case Study.....76
사례에 대한 소결론

CHAPTER 4: Field Study of the Seed Church, Activities and Evaluation of JubileeTogether and CRIS.....78
제 4 장: 씨앗교회 설문연구 및 희년함께, 소금향 활동과 평가

1. Purpose and Procedure of the Seed Church Survey.....78
씨앗교회 설문의 목적과 절차

1) Purpose of Questionnaire.....78
설문의 목적

2) Participants....78
참가인원

3) Questionnaire Procedures and Methods....78
설문절차와 방법

4) Design of Questionnaire....78
설문구성

2. Results of the Survey....79
설문 결과

3. Conclusions on the Survey Results....103
설문 결과에 대한 소결론

4. JubileeTogether....103
희년함께

1) Unearned Land Income....103
토지 불로소득

2) Household Debt....107
가계부채

3) Debt Cancellation....109
부채탕감

5. CRIS....113
소금향

1) Hermeneutic Lecture on Linking the Bible with Culture....113
성서와 문화를 연결하는 해석학 강좌

2) Hermeneutic Lecture on Linking the Bible with Daily Life....114
성서와 일상을 연결하는 해석학 강좌

CHAPTER 5: Conclusion....115
결론

Appendix A....123
부록 A

Bibliography....127
참고자료

IRB Approval.....132
IRB 승인

TABLES
표

1. 성별.....79

2. 연령.....80

3. 교육수준.....81

4. 복음주의자의 정체성.....82

5. 기독교의 핵심 메시지.....83

6. 만유의 주.....84

7. 현세적 천국관.....85

8. 삶의 예배.....86

9. 성/속의 이원론.....87

10. 현세적 영성.....88

11. 기도의 우선순위.....89

12. 그리스도의 주되심.....90

13. 예배의 범주.....91

14. 복음의 공공성.....92

15. 복음의 공공성과 예배의 역동성.....93

16. 사회적 신뢰회복.....94

17. 종교적 진리와 총체적 진리.....95

18. 청지기직분에 대한 의식.....96

19. 다른 교회와의 차이점.....97

20. 사역과 비전에 대한 이해.....98

21. 기존 교회와의 차이점.....99

22. 예배의 강조점.....100

23. 가치관의 변화.....101

24. 동의를 묻는 질문.....102

25. 토지 불로소득.....103

26. 부동산소득의 소득 불평등 기여도.....104

27. GDP 대비 연간 부동산소득 추산.....106

28. 주요 선진국의 GDP 대비 보유세 비중.....107

29. 2018 년 1 분기 가계부채.....108

30. 희년함께 주최 부채강좌.....109

31. 쿼바디스 부채 탕감 프로젝트.....110

32. 왜 한국판 롤링 주빌리가 필요한가? 111

33. 성경의 부채탕감과 한국교회의 역할.....112

34. 성서와 문화를 연결하는 소금향 성서해석학 강좌.....113

35. 목회자와 선교사를 위한 소금향 성서해석학 강좌.....114

36. 한국교회가 사회통합에 미치는 영향.....115

ABBREVIATIONS

약어

NGO	Non-Governmental Organization (시민단체)
JT	JubileeTogether (희년함께)
CRIS	**C**ultural **R**esearch **I**nstitute **S**ogeumhyang (소금향)
CEIMK	Christian Ethics Implanting Movement Korea (기독교윤리실천운동본부)

SUMMARY

CHAPTER 1

INTRODUTION

Korean Christianity and evangelical churches are in crisis both in and out. The gospel is more than a doctrine or a creed that we should believe. Most of all, the gospel is about a way of life. In other words, as the holistic truth, the gospel must be able to confirm that it is true not only in the level of personal faith but also in the public sphere. Unfortunately, both individuals and churches are failing to reveal the reality of the gospel. There is the truth, but there is no reality. The researcher points out that the reason for this situation is the narrow evangelicalism that has been reduced to religious truths such as the dualism of faith and life, the fast-moving privatization of faith, and the localism that lost the catholicity.

The essence of evangelical faith is in recognizing that every area of our life is ruled by Christ. Another issue is how the restoration of the public nature of the gospel is linked to worship renewal. The appended Cape Town Commitment supports this issue. At the same time, the fact that evangelicalism has lost its essence which causes another loss of its natural vitality and dynamism is at the heart of the problem posed by this study.

Our present state of inheriting the great legacy of evangelicalism is so terrible. The pride of evangelicalism has disappeared, the social image of Christianity has become very negative, and the beliefs of individuals and churches who are evangelicals are shaking in their roots. In this context, the researcher would like to present a model that shows how the church should exist in the community through the example of the Seed Church; where the researcher works as a collaborative minister. In addition, two institutes will be introduced: JubileeTogether (Jubilee &

Land Justice Association) and CRIS (**C**ultural **R**esearch **I**nstitute **S**ogeumhyang [salt incense]). JubileeTogether shows alternative practices and examples of various issues in Korean society and asserts that the biblical Justice is in the "land." CRIS presents how cultural orders can be achieved in daily life.

Through the work of this triangular axis, this study will genuinely deal with the problem of worship and justice; the relationship between the restoration of the public nature of the gospel and the renewal of worship; and the holistic faith in which worship and life are harmonized. In the meantime, the study will demonstrate that the vision and ministry of these three organizations need to be complemented and integrated until an alternative becomes a real model.

In conclusion, it is assumed that the worship renewal proposed by the researcher is not a reform of the system or the program, but the complete transformation and maturity of a person living with the gospel in the public sphere by thoroughly managing the cultural missions through restoring the image of God. Therefore, this research will comprehensively demonstrate that fundamental changes and maturity of the self; deep theological reflection; and experience in the actual ministry are necessary until an alternative practice and model are available.

CHAPTER 2

LITERATURE REVIEW

The Great Commission is a precious mission assigned to us. However, cultural missions are a more fundamental mission that we need to recover, because this world is the Creator's love, and it is His world before it is ours. We only live in stewardship.

The resurrection is the good news for the Kingdom of God. It implies a new creation that reveals reality which has already begun. At the center of the new creation, is a new creature, the "One New Man" (Eph. 2:15), which has restored the image of God. Furthermore, there is the church, the body of Christ. Through the "One New Man," the cultural missions—managing the world of God as a steward—is restored.

Thus, evangelicalism has a comprehensive vision and mission not only of the church but also of the whole of our society. Today, however, majority of evangelical churches are undergoing a narrowing of the gospel to religious truth or subsiding into the narrowness of the local church. The light of evangelism and missions for the Great Commission is fading. Understanding and practice by individuals and churches for cultural missions are weak. Therefore, this study sought to restore the valuable legacies of evangelicalism by asking again what evangelical core values are.

By looking at the six core values of evangelicalism proposed by Alister McGrath, one of the leading evangelical scholars, the researcher will argue that the gospel is not a "doctrine" or "principle" but a "way of life."

Because of the message through life, the early church was able to transform the world. However, we are confronted with today's reality in which faith and life are separated, and

privatization of faith is made quickly. As “holistic truth,” the truth of the gospel should be proved in the public domain as well. However, we are confronted with the gospel that has fallen into private faith and reduced to the truth of the religious realm.

Then, in addition to looking at what is the lost nature of evangelicalism that has been mentioned above, there is a need to explore together the fatal deficiency of evangelicalism. The researcher diagnosed that evangelicalism lost its original vitality and dynamism due to historical faith, incarnational faith, universal faith, creation faith, and secularization that is the loss of vision of the supernatural realm.

In conclusion, in order to restore the lost value of evangelicalism, sufficient theological review and self-examination should be premised while, simultaneously, presenting concrete methodologies and models of actual ministry. However, because each of the ministry models has its limitation in itself, the researcher will prove that they are the subjects to be integrated and complemented.

CHAPTER 3

SEED CHURCH, JUBILEETOGETHER, AND CRIS CASE STUDY

Seed Church

The Seed Church is a small local church in Ilsan, South Korea. This region is the home of each individual life and, at the same time, a public domain. The Seed Church emphasizes the fact that the place of daily life is the place of worship. As their motto *lex orandi lex credendi lex vivendi* (As we Worship, So we Believe, So we Live) shows, they aim to worship what they believe and live. The place of life is the seat of worship and their life is worship.

In particular, the Seed Church is a church that takes care of neighbors who are disregarded. The church is well aware that seeking justice means loving God and neighbors in the context of worship. However, in order to do such practice, it is necessary to put down even a minimum of vested rights and accept intentional discomfort. It is a rigid challenge and an adventure in times when everyone is up-trending. So, the church is small but a unique church. Nevertheless, the questionnaire was conducted to find out what kind of understanding and gap existed between their beliefs and practices.

Christian NGO JubileeTogether (Jubilee & Land Justice Association)

The **JT** is a Christian social organization based on the Jesuits of Korea, which was famous for the labor and intercessory home and its director, late Father Dae Chun-deok. The emphasis of the organization is that it is the gospel of the Jubilee which is most necessary for

Korean society, and it is to practice the spirit of the Jubilee which contains God's will and the law in the reality of concrete life.

Biblical land law is the fundamental and unique solution to solve the structural evils and ills of our society. Because God's law reminds us that everyone has the right to live on equal footing and also contains particular practices. However, the reality is not as such. Even the church is turning away from the Jubilee which means neglecting the fact that our society is becoming increasingly unjust.

The motto for "Let's go back to the Bible" for revival is not just to be shouted out as a slogan. The will and law of God in the Bible provides the most valid and appropriate principles and guidelines to penetrate all ages. The gospel is not just a vague religious truth. It is God's wisdom and ability to be applied and practiced in the very concrete realities and structures in which we live. It is the JubileeTogether group that is ringing the church and the Korean society and, at the same time, establishing the biblical justice and the peaceful Kingdom of God through alternative practice.

CRIS: Cultural Research Institute Sogeumhyang

CRIS is a research institute founded by biblical scholar, Park Jeong - gwan. It is an institution that links the Bible with interpretation; the Bible and everyday life; and conducts all the research necessary to carry out cultural missions in our daily life. Daily life and culture are concrete places where the will of God extends. Yet, the core of the subject is about how we look and interpret our daily life and culture with the Bible or provide alternatives. In particular, most of our daily lives are related to our profession. It is, therefore, vital that we accept our profession

as a calling and live with the recognition that such a place of daily life is a place of worship. In this sense, the philosophy of CRIS and its vision of ministry are tied with the issues raised by this study and its context.

CHAPTER 4

ACTIVITY AND EVALUATION OF SEED CHURCH, JUBILEETOGETHER, AND CRIS

Seed Church

The purpose of the questionnaire was to find out whether the local church members of the Seed Church perceived worship with a consciousness of the publicness of the gospel and revealing the “Lordship of Christ” in daily lives. The background of the questionnaire also includes the following intention: true worship renewal does not only remain in a ritual dimension, but it is done when both the transformation of the self through the gospel and social practice are encountered.

Participants in the questionnaire consisted of the thirties and the forties living in Ilsan area. As a result of the survey, the majority of people were led by the vision of the church in choosing the church and was generally satisfied with the church-life according to the vision. However, there were some unfamiliar responses to the question of whether one was an evangelical. The question of the public nature of the gospel is, in fact, a question about the missions of the Christian, so it has a deep connection to identity. However, despite the ambiguity of identity, we were able to verify the will of the church members who were willing to follow the vision that the church had to offer.

JubileeTogether

In analyzing the activities and statistical data of JubileeTogether, we can confirm the fact that the land problem, the structural injustice, and the inequality have established in the root of the socio-economic problem of our society such as polarization. In response, the group was trying to apply the biblical idea of Jubilee such as land return, debt relief, slave liberation, and sabbatical land rest to the present reality. As part of that, JubileeTogether has set up a "Jubilee Bank" to overcome the financial capitalist hurdles and implementing small but effective policies to help young people with high-interest debt. The JubileeTogether that institutionalizes God's laws in accordance with our times and presents biblical alternatives is making 2019 a new leap forward and is actively promoting and conducting business.

CRIS: Cultural **R**esearch **I**nstitute **S**ogeumhyang

The CRIS is a research institution whose primary work is to connect the Bible with daily life and the Bible with culture. To this end, it is carrying out various activities such as regular seminars and talk shows. As the Bible is like a compass that tells us the direction in which we should interpret our reality correctly, the core value of the CRIS focuses on how to interpret the Bible in our present day. In particular, the CRIS has been planning lectures on biblical interpretations and various cultural events for ministers and missionaries of Korean churches and is committed to fulfill present cultural missions.

CHAPTER 5

CONCLUSION

Historically, Christianity has had a good influence on Korean society. However, according to a survey by CEIMK (Christian Ethics Implanting Movement Korea) in 2017, Korean churches have little influence on social integration at present. This study has begun from the fundamental reflection on why the Korean churches, which were presiding over evangelicalism, so rapidly lost the trust of society.

As a result of the study, the cause of loss of internal dynamics of evangelicalism was found in Christianity. The reason was that the holistic truth of the gospel was reduced into mere religious realms such as sexism, dualism, and, thereby, loss of holistic faith and life. This study consistently argues that the gospel is holistic truth. In particular, the renewal of worship in this study assumes that, beyond the ritual dimension, we must acknowledge the 'Lordship of Christ' in every area of life and guarantee the publicness of faith. This is because worship lies in the context of life in which social justice and neighborly love are intertwined, and the researcher has determined that this is a true worship of life.

Likewise, this study is only a minor effort to demonstrate the correlation between the restoration of the public nature of the gospel and the renewal of worship. Hopefully, as is the intention of this study, through the restoration of the essence of evangelicalism, the church will regain the internal dynamics of evangelicalism and restore good influence on society as a whole. Also, through this study, it is hoped that there will be a new opportunity to recognize again the identity and mission of evangelicals who fulfill the two missions that have been given to us, namely, the Great Commission and cultural missions.

제 1 장

서론

1. 상황과 배경

바야흐로 한국의 기독교와 교회는 안팎으로 위기를 맞고 있다. 내부적으로는 온갖 수단과 편법을 동원해서라도 자신의 기득권을 지키려는 세력과, 그에 반해 낡은 관행과 종교권력에 맞서 필사적으로 저항하는 세력 간의 갈등과 분열양상이 첨예하다. 일종의 '세속적 가치'를 두고 벌어지는 이러한 교회 내부의 싸움이 이제 언론에 자주 오르내리며 전반적으로 기독교에 대한 매우 부정적인 이미지가 확산되고 있다. 외부적으로는 법과 제도만으로 해결되기 어려운 우리 사회의 다양한 문제들에 대해, 교회는 빛과 소금의 역할을 감당해야 하나 현실은 그렇지 못하다.

이처럼 복음주의 교회가 갖고 있었던 내적 역동과 사회적 영향력은 시간이 흐를수록 급속히 감소되고 있다. 깊이 있는 제자도를 통해 통전적인 그리스도인의 삶을 사는데 관심을 기울이기 보다는, 건물과 교인 수 등 외형적 성장에 치중해 온 부작용이 교회마다 서서히 드러나고 있는 모양새다. 그런 맥락에서, 순수해야 할 복음전도는 개 교회 성장의 도구로 전락했으며, 공공의 영역에서 그리스도인들의 사회 참여는 극히 미미한 실정이다. 아울러 이웃 사랑의 구체적 행동이 필요한 사회정의에 대해 전반적으로 무관심한 상태이며, 모든 열방을 향한 선교의 동력 또한 잃어버린 상태이다.

교회가 왜 갈수록 편협하며 이기적인 집단으로 내몰리고 있는지, 지금 이야말로 우리 스스로를 돌아보아야 할 때이다. 복음은 총체적인 진리(total truth)이다. 그러나 우리는 마치 실제적 무신론(practical atheism)자처럼, 복음을 믿는다고는 하지만 실제 삶 속에서 복음을 살고 있지는 않다. 그것은 복음을 부인하는 것이나 마찬가지다. 환언하면, 많은 기독교인들의 신앙은 그들의 삶과 분리되었고, 통전적 신앙을 잃어버렸다.

본 연구는, 이러한 상황 속에서 복음주의 교회의 내적 역동과 사회적 영향력을 회복하기 위한

방안이 무엇인지에 대한 고민으로부터 시작되었다. 거기엔, 복음주의의 본래적 가치가 무엇이었는지에 대한 충분한 신학적 성찰과 함께, 공공의 영역에서 복음의 영향력을 발휘하고 있는 실제 모델을 찾아보려는 시도를 포함하고 있다. 좁게는 통전적인 신앙을 가진 한 사람일 수도 있지만, 여기서는 이른바 기독교 사역의 세 축을 이루고 있는 지역교회와 시민단체 그리고 문화연구원을 소개하고자 한다.

먼저 지역교회인 씨앗교회는 연구자가 협력 사역자로 있는 교회이다. 비록 작은 교회이지만, 지역사회라는 공공의 영역에서 교회가 어떤 모습으로 존재해야 하는지 잘 보여주고 있다. 둘째, 희년함께(Jubilee & Land Justice Association)는 사회 공공의 영역에서 활동하고 있는 기독교 연합단체이다. 단체의 탄생배경은 다음과 같다:

> 성경적 토지정의를 위한 모임(성토모)과 희년토지정의실천운동(희년운동)이 2010 년 7 월 13 일 통합하여 새롭게 출범한 운동입니다. 성토모는 예수원의 대천덕 신부에게 영향을 받은 그리스도인들이 성경의 희년 정신과 원리를 토지제도에 구현하는 운동을 전개하기 위해 지난 1984 년 한국헨리조지협회(Henry George Association of Korea)를 결성하면서부터 시작되었고, 1996 년에는 성경적 토지정의를 위한 모임으로 개칭하여 활동해왔습니다. 성토모는 토지에서 발생하는 토지불로소득을 환수하는 대신 노력소득에 부과되는 조세를 감면하는 지대조세제(land value taxation)를 실시하면 공평과 효율을 동시에 달성할 수 있음을 입증한 미국의 경제학자 헨리조지(Henry George)의 경제사상을 전파해왔습니다. 또한 성토모는 지난 2005 년에는 기독교인이 아닌 일반인과 시민사회를 대상으로 하는 토지정의시민연대를 만들어 활동해왔습니다. 희년운동은 한국 교회와 기독교계에 희년사상을 전파하고 교회가 희년실천주일을 지키도록 돕기 위해 성토모가 모태가 되어 희년의 현대적 실천에 동의하는 교회와 기독단체들이 연합하여 지난 2007 년 5 월 14 일에 만들어진 기독교 연합단체입니다. 성토모와 희년운동은 운동 영역 확장과 재도약, 통합으로 인한 시너지효과를 위해 2010 년 7 월 13 일 희년함께(Jubilee & Land Justice Association)라는 이름으로 통합하여 새롭게 출범하였습니다. 희년함께의 목적은 성령님의 힘으로 희년을 실천하여 공평하고 정의로운 사회공동체를 세우는 것입니다. 또한 희년함께는 온 세상 모든 그리스도인들이 희년을 실천하도록 전하고 가르치면서 교회가 희년실천주일을 지키도록 힘을 기울이고 있습니다. 희년함께는 모두에게 평등한 토지권을 보장하는 지공주의(地公主義)에 기초한 토지가치세제(Land Value Taxation)를 실현하여 더불어 사는 사회공동체를 세우고, 남과 북이 평화롭게 통일하도록 자본주의와 사회주의를 희년에 기초한 공정국가 대안체제로 통합하도록 힘쓰는 운동을 전개하고 있습니다.[1]

마지막으로 해석, 문화, 일상이라는 카테고리를 중심으로 활동하고 있는 소금향이라는 문화연구원이다. 소금향 원장인 박정관의 소개 글을 통해 연구원의 설립배경과 취지를 소개한다:

---

1) 희년함께, "희년함께 소개" [온라인자료] http:// landnliberty.cafe24.com/xe/intro1. 2018 년 11 월 5 일 접속.

> 지금 우리나라에 가장 필요한 것이 무엇인지를 생각할 때마다 저는 공동체와 일상을 떠올리게 됩니다. 그동안 우리나라는 각 분야의 성장을 위해 쉬지 않고 열심히 뛰어온 결과 이전보다는 훨씬 나은 조건 속에 살고 있습니다. 그러나 실제 삶을 들여다보면 그 조건과는 다른 모습이 많이 보입니다. 사람들에게 둘러싸여 있는 것처럼 보이나 각자 외딴 섬이나 다를 바 없고, 열심히 일은 하지만 자신을 제대로 추스려야 할 이상은 의미 없이 무너져 있는 것입니다. 이런 상황에서 소금향은 '우리'의 재발견과 '일상'의 회복을 통해 진정한 삶의 행복을 되찾을 수 있는 길을 찾고자 합니다. 이를 위해 해석학적 관점을 기반으로 하여 어제와 오늘의 문화를 돌아보고, 그것으로부터 건강한 일상 만들기로 나아가고자 합니다. 특히, 지금은 다음의 추수를 위해 다시 씨를 뿌려야 할 때가 된 것 같습니다. 물론 이번에 뿌릴 것은 과거에 뿌린 것보다 더 나은 것이라고 생각합니다. 이전의 씨뿌리기가 우리의 삶을 힘들게 하던 것으로부터 위한 것이었다면, 지금의 파종은 우리가 진정으로 바라던 것에 이르기 위한 것이니 말입니다. 그리고 그 과정을 통해 한편으로 허물어진 것을 일으키면서 다른 한편으로 이전보다 나은 것에 대한 가슴 부푼 계획을 세울 수 있게 될 것입니다. 소금향이 꿈꾸는 이 일에 관심을 가져 주시고 함께 해주시기를 부탁드립니다.[2]

위에 소개한 사역의 세가지 축은, 연구자 개인에게도 중요한 의미를 갖는다. 그것은 교회내의 사역(ministry)은 이제 공공의 영역과 연결점을 가져야 하며, 동시에 일반문화에 대한 심도 있는 기독교적 비평과 신학적 성찰위에 세워져야 한다는 소신을 뒷받침해 주고 있기 때문이다. 세 기관의 비전과 사역은 분명 다른 강조점을 지니고 있으나, 연구자는 이 세 기관의 사역이 복음의 공공성을 회복하는데 매우 중요한 비전과 가치를 제시하고 있다고 판단한다.

복음의 역동성은 교회와 수많은 기독교 NGO (nongovernmental organization, 시민단체)들의 유기적 네트워크, 그리고 활발한 문화 연구와 기독교적 비평을 통해 일반 사회와 공공의 영역에서 발휘되어야 한다. 무엇보다 교회 안에 복음의 공공성이 회복되어야 하는 이유는, 바닥으로 떨어진 사회의 신뢰를 회복하기 위함이다. 이것이 본 논문을 쓰게 된 직접적인 상황과 배경이다.

2. 문제 제기

작금의 한국교회와 한국사회의 문제는 공히 우리가 더 열심히 복음을 전하지 않는 문제가 아니라 더 신실하게 복음을 살고 있지 않는 문제이다. 박정관의 지적대로, 한국교회의 성장기에 있었던 복음화운동은 복음의 개인적 차원만을 강조하여, 교인 자신의 행복과 교회 자체의 성장에만 몰두해

2) 소금향, "인사말" [온라인자료] http://cris.or.kr. 2018 년 11 월 5 일 접속.

온 양상이다.[3] 결과적으로, 교회의 대 사회적인 영향력과 공공의 영역에서의 책임과 역할은 소홀해질 수밖에 없었다. 균형점을 잃은 것이다.

분열된 진리관은 분열된 삶을 낳고 만다. 그러므로 우리의 삶 속에 진리의 실재가 더 선명하게 드러나기 위해서는 우리의 미성숙한 신학을 먼저 교정해야 한다. 복음을 믿는 것에서 복음을 사는 것으로, 죽어서 가는 천국이 아니라, 이미 이 땅에 임한 하나님 나라를 현실로 살아내야 한다.

교회를 다니지 않는 일반 사람들도, 기독교인들이 말하는 복음에 대해 어느 정도의 지식과 정보를 갖고 있다. 그러나 실제 삶 속에서, 이기적이고 세속적인 가치들에 우선순위를 두고 살아가는 기독교인들을 '실재'로 경험한 사람들은 더 이상 그들이 말하는 복음을 진리로 받아들이지 않는다. 하나님과 분리된 죄의 비참함과 타락한 세상의 비정상성 그리고 모든 피조세계의 구속이라는 핵심 요소는 사라지고, 오로지 자기 자신과 자아의 확장인 가족의 안녕과 번영을 위한 기복적 신앙이 그 자리를 차지하고 있는 것이다. 그런 복음이라면, 사람들은 당연히 복음을 거부할 것이다. 그것은 성경이 말하는 복이 아니기 때문이다.

개개인은 물론이고, 교회조차 인본주의적 이며 자아 중심적인 문화에 적합해지기 위한 모습을 보이고 있다. 또한 교회가 성장과 효율이라는 현대의 우상 앞에 절하기 시작한 것은 어제 오늘의 일이 아니다. 목양은 조직관리가 되었고, 고전적인 전도는 마케팅과 홍보로 대체되었으며, 목회자는 때론 전문경영인처럼, 혹은 대중적 인기를 가진 스타와 유명인사가 되었다. 전반적인 기독교의 메시지는, 덕을 함양하는 차원이나 그리스도인의 사회적 책무 등과 동떨어진 개인의 번영과 자아실현 혹은 개인의 평안과 위로에 집중되었다. 다시 말해, 죄와 구원의 사회적 의미가 무엇인지 알지 못한 채, 공공의 영역에서 발휘되어야 할 그리스도인의 사회적 책임에서 물러나 있으며, 안일한 기복신앙과 자기중심주의에 함몰되어 있다는 뜻이다. 세상을 변혁시켰던 복음은 어느새, 개인(자아)의 욕구와 필요에 초점을 맞춘 세속종교가 되고 만 것이다.

이렇게 된 데에는 역사적 배경이 있다. 근대로 접어들며, 하나님을 믿는 신앙은 '진보에 대한 신앙'으로 대체되었으며, 하나님이 사라진 자리에서 인간은 주인 노릇을 하고 있다. 그런데 이러한

3) 박정관, "에코세대와 함께 재도약할 한국교회," 「월간목회」, 2016 년 2 월, 80-1.

신본주의에서 인본주의(humanism)로의 전환이 가져온 비극은 무신론이 아니라 이신론(deism)이었다고 폴 히버트(Paul G. Hiebert)는 말하고 있다.[4] 그가 말한 이신론(理神論)은, 하나님에 의해 세계가 창조되었다는 사실을 부인하고, 세상은 그 자체의 법칙으로 움직이고 있다는 뜻이다. 그의 말처럼, 사람들은 하나님을 "초월"의 영역으로 밀어내고, 일상의 영역에서는 과학적으로 증명할 수 있는 것 만을 객관적 사실이자 타당한 것으로 받아들이고 있다.

이처럼 근대성이 개인의 자율성을 강조한 반면, 포스트모던(탈근대)은 자아(self)라는 용어가 그 중심을 차지하고 있다. 현대 문화는 온통 자아를 해방하려는 움직임으로 가득하다. 나르시시즘(Narcissism, 집착적 자기애)은 우리 시대의 문화를 특징짓는 말이 되었다. 아울러 인생의 근본적인 비전이 하나님의 영광을 위한 삶이나 윤리적 삶이 아니라, 오로지 자아의 만족과 자신의 행복을 추구하는 것으로 바뀌고 말았다. 이러한 문화적 경향을 배후에 두고, 현대는 심리학과 광고가 문화의 주류를 이루고 있다고 데이빗 웰스(David F. Wells)는 진단한 바 있다.[5] 다시 말해, 이는 세상에 대한 신학적 비전과 성찰이 사라졌다는 뜻이며, 자연적 세상에 대한 초자연적 비전과 전망을 잃어버렸다는 의미다.

사실상 죄의식과 회심, 중생 등 이 모든 것은 초자연적 사건들이다. 그리고 그러한 사건들은 궁극적으로 살아 계신 하나님과의 관계 회복을 뜻한다. 반대로 말하면, 죄란 깨어진 관계의 상태이자 하나님과의 분리를 뜻한다. 성경의 핵심 사상은, 우리가 안고 있는 모든 문제의 근본 원인은 '죄'때문이며, 그 죄(개인적, 사회적 의미 둘 다를 포함)에 대한 구속이 근본적인 해결책이다. 그러나 바바라 브라운 테일러(Barbara Brown Taylor)의 말처럼, 우리는 어느새 우리의 언어와 경험 사이에 연결점을 잃어버렸는지 모른다.[6] 그러므로 죄, 구원 등을 가리키는 용어들은 오늘날 대부분 의학과 법률용어로 대체되고 말았다. 죄는 다소의 문제와 질병으로, 구원은 경제적 보상 혹은 심신의 안정과 육체의 건강을 의미하는 것으로 축소되었다. 하나님 나라는 그리스도인들의 삶 속에 현존하는 초자연적(영적) 실재이다. 그리고 그것은 일상의 삶 속에서 구현된다. 그러나 이 세상은 초자연적

---

4) Paul G. Hiebert, 홍병룡 역, 「21 세기 선교와 세계관의 변화」(서울: 복 있는 사람, 2010), 283.

5) David F. Wells, 윤석인 역, 「윤리 실종」 (서울: 부흥과 개혁사, 2007), 182.

6) Barbara Brown Taylor, 정다운 역, 「잃어버린 언어를 찾아서」(서울: 비아, 2016), 54.

실재를 부인하고, 소위 과학적이고 객관적 사실만을 '실재'로 받아들이며 살아가고 있다. 또 그것을 공적 진리라고 부른다. 이처럼 하나님의 계시를 믿는 신앙에서 인간의 이성을 궁극적 권위로 받아들이게 된 결정적인 이유는, 앞서 언급했듯, 근대 계몽주의의 영향 때문이다. '계시'와 더불어 '권위'와 '전통'은 사라지고 인간의 '이성'이 확실한 지식의 원천이 된 것이다.

이처럼 초자연적인 기독교는 자연과학으로 대체되었다. 더 이상 객관적 지식으로 알 수 없게 된 하나님을 부인하게 되는 것은, 어쩌면 당연한 수순인 것처럼 보인다. 결과적으로, 복음을 받아들이고 하나님 나라를 산다는 것은 순전히 주관적이고 개인적인 가치와 신앙의 문제로 치부되기에 이르렀다. 다시 말해, 초자연적 실재인 복음과 하나님 나라는 공적 영역에서 더 이상 설 자리가 없게 된 것이다.

안타깝게도, 오늘날 복음은 한낱 종교로 축소된 기독교와 동의어가 되어버렸다. 그렇게 하나님 중심에서 벗어나 자아를 위한 복음이 지향하는 것은 기껏해야 개인적 번영과 위안이며, 그러한 사적인 신앙의 차원을 벗어나지 못하는 한 기독교가 우리 사회로부터 신뢰를 회복하기는 어렵다. 다시 말해, 기독교가 복음의 역동성을 상실하고 우리 사회로부터 신뢰를 잃어버린 이유는 표면적으로, 복음의 공공성과 죄와 구원의 사회적 의미를 잃어버린데 있다. 그러나 심층적으로는, 기독교인조차 복음을 통해 자신의 정체성을 발견하지 못할 뿐 더러, 복음을 믿음의 문제로만 치부하고 더 이상 복음을 살고 있지 않은데 기인한다는 것이 본 논문이 제기하는 문제 제기이다.

3. 연구의 의의

본 연구의 의의는, 복음의 공공성이 필요하다는 당위성을 주장하는 것으로 그치지 않고, 오히려 그것이 하루 아침에 이루어지는 것이 아니라는 사실을 일깨우는 데에도 있다. 거기엔 한 사람의 지속적인 변화와 성장이 뒤따라야 한다는 전제가 내포되어 있다. 아울러 진지한 신학적 성찰과 함께 구체적인 실천방안도 함께 제시되어야 한다.

하나의 새로운 실재와 모델이 나오려면, 서로 다른 기능과 역할들을 하고 있지만 서로를 보완할 수 있는 주체들이 함께 만나야 한다. 그리고 우선적으로, 구체적 실행과 방법론 이전에 스스로의 관점과 시야를 조정하고 넓히는 일이 선행되어야 한다. 그래서 본 논문은, 앞서 언급한 세 단체의 사역과 그 결과물이 아니라 먼저 그곳에 속한 사람들을 만나 대화하며, 그들이 추구하는 비전과 가치들을

관찰한 후, 세 관점의 통합을 시도하였다. 다시 말해, 삼각 축을 이루고 있는 세 주체, 즉 지역 사회 안에서 이웃들을 향한 적극적인 사랑의 실천으로 정의를 구현하고자 애쓰는 지역 교회와, 교회와 더불어 우리 사회를 향해 희년의 정신을 일깨우며 살도록 도전하는 기독교 사회단체(혹은 NGO), 그리고 일반 문화에 대한 기독교적 비평과 해석을 통해 일상과 공동체의 의미를 회복하고자 하는 기독교 문화 연구원을 통해, 위기에 처한 복음주의를 비평적으로 이해하고, 복음의 공공성을 회복하기 위한 통합적 관점과 방안을 제시하고자 하는 바에 본 연구의 중요성이 있다.

복음의 공공성 문제는 우리 사회의 경제 정의, 곧 구체적인 이웃사랑과 직결되어 있는 문제이다. 바야흐로 교회는 법과 제도만으로 감당하기 어려운 크고 작은 사회문제와 소외된 이웃들을 위해 지역사회와 공공의 영역에서 마땅한 역할을 하고, 긍휼과 자비의 정신을 구현해야 할 시점에 와 있다. 그러나 안타깝게도, 교회의 본질을 잃어버린 탓에 사람들은 이제 교회에 대해서도 정의를 요구하기에 이르렀다. 에밀 부르너(Emil Brunner)의 말이다:

> 초자연적이고 무한한 사랑을 보여주어야 하는 곳이 교회의 본질이다. 그러나 그러한 사랑을 품은 사랑의 사람일지라도, 제도세계 속에서 행동할 때에는 그 사랑을 정의로 변경시키지 않으면 안 된다. …정의는 항상 사랑의 선행조건이며, 사랑은 정의를 무시해서는 안 된다. …사랑은 정의를 초월해 있으나, 정의를 통하여 정의를 완수하면서 초월한다.[7]

오래 전, 정의와 사랑의 상관관계에 대해 그가 한 말은, 오늘 우리 시대에도 여전히 큰 울림과 감동을 준다. 교회가 하나님의 사랑을 소유하고 있을 때 정의는 완수된다는 그의 가르침은, 오늘날 복음적 정의와 시민적 정의의 차이를 이해하는 측면이나, 정의를 위한 행동과 그 방법론에 있어서 우리가 간과하고 있는 점은 무엇인지 새삼 뒤돌아보게 한다:

> 이 사랑은 항상 의무로서 해야 하도록 된 것 이상의 것을 행하는 것이며, 일정한 의무를 규정해 주는 정의 이상의 것을 행하는 것이다. 정의의 책임은 정해져 있기 때문에 성취될 수 있으나 사랑은 성취될 수 없다. 정의의 요구는 만족될 수 있으나 사랑의 요구는 만족될 수 없다. 사랑의 한계는 채워질 수 없다. 그러나 정의의 한계는 제도 세계의 현세적 영역의 한계이기 때문에 채워질 수 있다. 사랑은 정의를 완수할 수 있다. 그러나 사랑 그 자체는 완수되지 않는다. 사랑은 언제나 시작이 있을 뿐이다. 다만 한계를 가지고 있지 않은 사랑만이 자신을

---

7) Emil Brunner, 전택부 역, 「정의와 사회질서」(서울: 대한기독교서회, 2003), 173.

완수한다. 이는 하나님의 사랑이다.[8]

아무리 좋은 법과 제도가 있어도 그 사회의 모든 문제를 다 해결할 수는 없다. 그렇기 때문에, 기독교는 법과 제도가 실현하지 못하는 문제들을 긍휼과 자비, 정의와 평등의 정신으로 실현해야 한다. 우리가 아무리 많은 예배를 드린다 해도, 정의가 시행되지 않는 예배, 삶과 분리된 예배를 하나님은 가증스럽게 여기신다. "내가 너희 절기들을 미워하여 멸시하며 너희 성회들을 기뻐하지 아니하나니 너희가 내게 번제나 소제를 드릴지라도 내가 받지 아니할 것이요 너희의 살진 희생의 화목제도 내가 돌아보지 아니하노라 네 노랫소리를 내 앞에서 그칠지어다 네 비파 소리도 내가 듣지 아니하리라 오직 정의를 물같이, 공의 마르지 않는 강같이 흐르게 할지어다"(암 5:21-24)

그런 의미에서, 오늘날 복음주의 예배가 복음에 합당한 인격과 삶을 형성(formation)하고 있는지 질문하지 않을 수 없다. 왜냐하면 하나님의 계시와 은혜에 대하여 전 삶으로 응답하는 책임 있는 자아(the responsible self)[9]를 형성하는 것이야 말로 기독교인의 공적인 삶을 위한 대전제이기 때문이다.

우리의 인생과 이 세계 자체를 하나님의 현현(epiphany)으로 직관하고 경험하는, 일종의 성례(sacrament)로 주장한 동방교회 신학자인 알렉산더 슈메만(Alexander Schmemann)은, "성경에서 하나님을 찬양하는 것은 종교적 혹은 제의적 행위가 아니라 바로 생활방식(way of life) 그 자체"[10]였다고 말하고 있다. 쉽게 말해, 우리가 살아가는 이 세상과 우리의 삶 전체가 예배라는 말이다.

그러므로 복음주의 예배는 무엇보다 복음의 공공성을 담보해야 한다. '복음의 공공성'이란 그리스도인의 사회적 책임을 일컫는 또 다른 말이다. 일찍이 복음주의를 대표하는 신학자인 존 스타트(John Stott)도 "온전한 그리스도인의 생활 방식에는 복음전도와 사회적 책임 둘 다를

---

8) Ibid., 174-175.

9) 리처드 니버(Richard H. Niebuhr)의 책 제목이기도 한「책임적 자아」는, '하나님의 구속에 대한 응답으로서의 삶'을 사는 주체를 일컫는 말이다.

10) Alexander Schmemann, 이종태 역, 「세상에 생명을 주는 예배」(서울: 복 있는 사람, 2008), 20.

포함한다."[11]고 강조한 바 있다. 하나님 중심의 복음적 예배 그리고 그리스도인의 사회적 책임, 둘 사이의 균형을 회복하는 것이 본 연구가 지향하는 예배갱신의 화두이다.

복음은 결코 개인적이지 않다. 공동체적이며 사회적이다. 복음을 결코 영적인 문제로 축소해서는 안 된다. 복음은 사회적이고 실제적인 문제들에 대한 원안(original plan)그 자체를 제시한다. 그러므로 복음주의 예배는 복음의 사회적 성격을 잃지 않는 가운데 점점 심화되는 개인주의를 극복하고 초월하도록 의도되어야 한다.

예배의 범주 또한 이처럼 우리가 설정해 놓은 경계를 훨씬 뛰어넘는다. 단지 우리가 매주 교회에서 드리는 의례(ritual)만이 아니다. 모든 피조물, 즉 모든 영역가운데 정의로운 하나님의 통치가 임하는 것이다. 특히 하나님 사랑과 이웃 사랑이 서로 뗄 수 없는 것처럼, 우리가 드리는 예배와 이 땅에서의 정의와 사회적 책임은 따로 분리된 것이 아니다. 성경 이사야서의 말씀을 통해, 사회정의는 예배의 문제와 직결되어 있는 문제임을 알 수 있다. 또한 현재 전 지구적으로 이슈가 되어 있는 자연재해의 증가와 이상 기후의 문제 그리고 생태계 파괴문제도 예외일 수 없다. 창조의 청지기로서 하나님이 주인인 이 세상을 잘 돌보고 유지하는 임무 또한 예배의 영역속에 놓여 있다.

예배갱신은 이처럼 모든 영역속에서 그리스도의 주 되심을 확증하는 삶의 맥락과 맞물려 있다. 아울러 교회는 하나님 나라라는 전혀 새로운 질서를 가시적으로 드러내는 가시적 표지요 하나님 나라의 대행기관이다. 다른 말로, 우리의 신앙이 공공의 영역을 배제한 채, 종교적이고 개인적인 차원에 머물러 있는 한, 삶의 변화도 예배갱신도 기대하기 어렵다는 뜻이며, 교회는 그 자신을 목표로 삼기 보다 이 땅에서 하나님 나라를 이루어가는 것에 더욱 초점을 두어야 한다는 뜻이다.

교회는 무엇보다 그리스도의 몸이요 공동체라고 하는 본연의 정체성을 다시금 확립해야 한다. 사람들에게 복음의 실재가 무엇이며, 하나님의 통치를 받는 삶이 무엇인지 구체적으로 보여주어야 한다. 그럴 때, 주변 문화에 흡수되는 상황화가 아니라, 우리의 삶과 사회에 근본적인 변혁을 가져오는 모델을 제시하게 될 것이다. 그것이 가능한 이유는, 복음만이 사람과 문화 둘 다를 변화시킬 능력이 있기 때문이다. 이처럼 예배갱신이라는 화두는 단순히 새로운 의례(ritual)의

11) John Stott, 정옥배 역, 「현대 사회 문제와 그리스도인의 책임」(서울: 한국기독학생회출판부, 2005), 40.

시행이나 혹은 원리의 제시가 아닌, 실제 우리의 (공동체)삶 속에서 입증되어야 하는 열매와 모델을 필요로 한다.

그러므로 본 연구의 의의는 표면적으로, 복음의 공공성을 회복하는 문제가 바로 예배갱신을 위한 중요한 전제가 된다는 사실을 가리키는 데 있지만, 그것을 실행할 수 있는 근거는 통전적인 신앙을 소유하고 복음을 살아가는 한 사람의 모델을 필요로 한다는 데에 있으며, 또 그것을 위해서는 근본적으로 기존 교회의 목표가 수정되어야 한다는 전제가 내포되어 있다. 그것은 다름 아닌, 교회의 외형적 성장과 부흥이라는 지상 과제로부터 하나님의 형상을 회복하는 인간으로의 전반적인 목표수정이다.

4. 연구 목적

본 연구의 목적은, 지역교회(Local Church)인 씨앗교회와 파라 처치(Para Church)인 희년함께 그리고 소금향이 실행하고 있는 사역들이 복음의 공공성을 회복하는 것과 밀접한 관련이 있으며, 또 그러한 사역들이 서로 보완적인 유기적 네트워크를 이루고 있을 때 더욱 효과적임을 입증하는데 있다. 아울러 복음의 공공성 회복은 결국 삶의 모든 영역에서 그리스도의 주되심을 인정하는 예배의 차원과 그 맥락을 같이 하고 있다는 사실을 입증하는 데에도 그 목적이 있다. 다시 말해, 복음은 결코 개인신앙의 차원에 머물러서는 안 되며, 공공의 영역에서도 진리임을 확언함과 동시에, 예배와 삶이 분리되지 않은 통전적 신앙을 소유하는 것이야 말로 예배갱신을 위한 지름길임을 입증하는데 있다. 만일 이러한 예배갱신이 우리의 공동체 가운데 일어난다면, 거꾸로 개인의 신앙과 삶이 회복되는 계기를 가져다줄 것이다. 그것 만이 현대의 나르시시즘 문화에 함몰된 자아를 극복하고 초월하며, 개별적 자아가 아닌 공동체 자아를 확립할 수 있는 지름길이다.

그러나 여기서 잊지 말아야 할 중요한 사실이 하나 있다. 그것은 우리가 아무리 복음의 공공성을 회복하기 위한 노력을 한다 해도, 그것을 이루시는 분은 언제나 하나님 자신이라는 사실이다. 복음의 핵심은 무엇보다 하나님 자신이다. 그리고 하나님의 주권과 주도권(先手, initiative)에 있다. 아울러 복음의 역동성조차 우리가 만들어내는 것이 아니라, 우리 자신을 복음 안에서 새롭게 발견하는

것이고, 다시금 새롭게 헌신하는 데 있다.

분명한 것은, 성경이 말하는 '복'이 하나님을 소유한 자가 누리는 연합과 친밀함의 기쁨에 있다는 사실이다. 그런 측면에서, 하나님의 주권과 주도권에 대해 오스 기니스(Os Guinness)가 한 서술은 참으로 탁월하다: "예수님을 믿는 다는 것은 쉐퍼의 표현대로 '두 번 절한 다음 영원히 순종하는 것'이다. 우리 스스로 하나님을 발견할 수 없을 때 주님은 그분 스스로를 계시해 주셨다. 따라서 우리는 그분의 계시에 한 번 절한다. 우리 힘으로는 스스로를 구원할 수 없을 때, 그분은 우리를 구원해 주셨다. 따라서 우리는 다시 그분의 구속하심에 또 한번 절한다."[12]

하나님의 위대한 두 사역, 곧 하나님의 창조사역과 그리스도 안에서 이루신 일로 인해, 그런 하나님을 우리가 아빠(ABBA)라 부를 수 있게 된 것이 참된 복이다. 바꾸어 말하면, 결코 사람들의 필요나 사람들의 행위가 우선순위나 중심이 아니라는 말이다. "먼저 삼위 하나님의 절대 주권을 고백하는 일부터 하라"[13]고 당부한 카이퍼의 말은 이를 잘 뒷받침해 주고 있다: "하나님을 위하는 것 외에는 다른 어떤 존재를 탐하지 않고, 하나님의 뜻 외에는 어떤 것도 기대하지 않고, 전적으로 주님의 이름의 영광에 몰입되는 것, 바로 그것이 모든 참된 종교의 골수요 핵심이다. '당신의 이름이 거룩히 여김을 받으시오며 당신의 나라가 임하옵시며 당신의 뜻이 이루어지이다.' 이 세 간구는 모든 참된 종교의 진술이다."[14]

그러나 오늘날 교회를 다니는 사람들조차, 성경이 말하는 복은 아닐 뿐 더러, 복을 주시는 분에 대한 관심보다 복 그 자체에 관심이 더 많다. 그것이 정확히 복음주의가 길을 잃어버린 이유이며, 복음의 역동성을 상실한 이유다. 아울러 우리가 받은 복을 흘려보내지도 못하고 있기에 더더욱 그러하다. 궁극적으로 우리를 통해 모든 열방에 복을 주시려는 것이 하나님의 목적임에도, 오히려 우리는 우리 자신에게 함몰되어 우리 자신의 참된 정체성과 사명을 망각하고 있다.

그러므로 본 논문은, 이 같은 위기에 처한 복음주의가 다시금 그 본연의 정체성을 회복하는데 필요한 부분이 무엇인가를, 앞서 언급한 세 기관의 비전과 사역을 통해 밝혀 나가고자 한다. 각각의

---

12) Os Guinnes, 김진선 역, 「오스 기니스의 저항」(서울: 토기장이, 2017), 146.

13) Abraham Kuyper, 서문 강 역, 「삶의 체계로서의 기독교」(서울: 새순출판사, 1987), 59.

14) Ibid.

기관들이 펼치고 있는 사역의 강조점들이, 어떤 면에서는 매우 지엽적이라고 평가할 수도 있겠으나, 바로 그 부분들 안에 복음주의가 잃어버린 소중한 내용과 가치들이 잠재되어 있다고 연구자는 판단한다.

그러나 그에 앞서, 복음주의의 기본 진리와 정체성은 무엇인지를 다시금 밝혀 두는 것이 순서라고 생각한다. 그러므로 본 연구는, 복음주의를 대표하는 학자들을 중심으로 복음주의의 핵심 진리를 다시금 서술하고, 복음주의가 잃어버린 가치들이 무엇인지 신학적 성찰을 시도할 것이다. 그런 연후에, 실제 현장에서 실행되고 있는 세 기관의 비전과 사역을 소개함으로 복음주의가 나아가야 할 방향을 제시하고자 한다. 하지만 본 연구는, 복음주의 전반을 논하려는 의도는 갖고 있지 않다. 다만 복음의 공공성을 잃어버리게 된 배경에 제한을 두고 복음주의의 핵심 진리를 논하며 비평할 것이다.

5. 핵심 질문들

복음이 공공성을 상실한 것은, 한 마디로 복음주의가 길을 잃었기 때문이다. 그것은 다시 말해, 오늘날 복음주의가 무엇인지 그 원초적 질문을 다시 하지 않을 수 없게 되었다는 뜻이다. 그러므로 우리가 늘 들어왔던 복음에 대해 우리는 과연 어떠한 의식과 정체성을 갖고 있는지 직접적인 질문을 할 것이다.

아울러 다문화 상황에서 그리스도인의 사회적 참여와 복음의 공공성을 확립하는 길이 '하나님의 선교'임을 적시한 케이프타운 서약을 간략하게 소개함으로, 오늘날 복음주의 예배가 놓치고 있는 부분이 무엇이며, 21C 를 살아가는 기독교인들에게 이 선언은 어떤 의미를 갖는지 간접적인 질문을 동시에 할 것이다.

전 세계 복음주의자들은 1974 년 스위스 로잔에 모여, "온 땅이 그분의 음성을 듣게 하라"는 표어를 가지고 국제 세계 복음화 대회(International Congress on World Evangelization)를 열었다. 대회를 마치면서 로잔 언약이 발표되었다. 로잔 선언의 다섯 가지 주요 항목은, (1)하나님의 목적 (2)성경의 권위 (3)그리스도의 유일하심 (4)복음 전도 (5)그리스도인의 사회적 책임이다. 이미 현재의 상황이 된 미래를 내다보며, 2010 년 10 월 남아프리카 공화국 케이프타운에서 열린 로잔 3 차

대회에서는, 로잔 언약을 계승한 케이프타운 서약이 발표되었다. 케이프타운 선언에서는, 복음주의 신앙이 성경적임을 확언하고, 복음주의 예배자들이 따라야 할 포괄적인 비전과 행동강령을 동시에 담고 있다.

케이프타운 서약(The Capetown Commitment)은 제 1 부 "우리가 사랑하는 주님을 위하여: 케이프타운 신앙고백" 10 개 항목과 제 2 부 "우리가 섬기는 세상을 위하여: 케이프타운 행동 요청"으로 이루어져 있다. 이 서약들은 단순히 교리적 진술에 머물지 않고, 믿음에 따른 구체적인 삶과 실천을 연결하고 있으며, 또 일치를 이루어야 하는 통일성과 수많은 다양성을 동시에 포괄하고 있다. 아울러 빠르게 변화하는 상황 속에서도 불변하는 진리를 붙잡아야 하고, 인간의 곤경 속에서도 복음의 기쁜 소식은 전해져야 하며, 하나님이 주도하시는 하나님의 선교는 계속되어야 한다는 전제가 그 밑바탕에 깔려 있다.[15] 여기서는 본 연구의 주제와 일치하는 주요 부분만을 간략하게 소개하고자 한다.

계시의 우선성만큼이나 은혜의 우선성은 중요하다. 그 은혜가 있기에 믿음으로 응답하며, 그 응답은 순종으로 나타난다. 그분의 사랑은 모든 창조세계를 향하고 있다. 이 사랑은 우리 마음에 부어진 하나님의 선물이기도 하지만, 또한 우리의 의지적 순종을 요구하시는 하나님의 명령이기도 하다.[16]

우리는 하나님 대신 맘몬을 섬기며, 탐욕과 권력과 성공 같은 많은 우상들에 현혹되어 명목상의 기독교와 혼합주의 그리고 위선에 빠지고 말았으며, 우리는 성경적 비판을 하지 않은 채 이 세상의 지배적인 정치적, 경제적 이데올로기들을 그대로 받아들이고 있다.[17] 우리는 절대적 진리가 존재하지 않는 상대적 문화 속에서 성경의 권위를 분명하게 제시하는 새로운 방법을 찾아야 하며, 무엇보다 변화된 삶과 성경적 삶의 방식을 살아야 한다.[18]

그리스도의 주되심은 모든 창조세계를 포함하므로 '예수는 주시다'라는 복음 선포에는 이 땅도

15) 로잔 운동, 「케이프타운 서약」(서울: 한국기독학생회출판부, 2014), 10-17.

16) Ibid., 21-23.

17) Ibid., 25-26.

18) Ibid., 41-42.

포함한다. 그렇기 때문에 창조세계를 돌보는 일은 그리스도의 주되심과 관련된, 복음 실천의 문제다.[19] 구원은 개인과 사회와 창조세계 전체를 위한 것이다. 그러므로 우리는 모든 문화와 모든 창조세계가 구속되고 갱신되기를 희망한다:[20]

> 복음전도 자체는 사람들로 하여금 그리스도께 인격적으로 나아와 하나님과 화해하도록 설득하기 위해, 역사적이고 성경적인 그리스도를 구원자와 주로 선포하는 것이다. …복음전도의 결과는 그리스도께 대한 순종과 그의 교회로의 연합, 그리고 세상에서의 책임 있는 섬김을 포함한다. …우리는 복음 전도와 사회 정치적 참여가 우리 그리스도인의 의무의 두 부분임을 확언한다. 이 두 부분은 모두 하나님과 인간에 대한 우리의 교리, 이웃에 대한 사랑, 그리고 예수 그리스도에 대한 우리의 순종을 나타내는 데 필수적이다. …우리가 선포하는 구원은 우리로 하여금 개인적 책임과 사회적 책임을 총체적으로 수행하도록 우리를 변화시켜야 한다. 행함이 없는 믿음은 죽은 것이다.[21]
>
> 총체적 선교는 복음을 선포하는 것이며 드러내는 것이다. 이는 단순히 복음 전도와 사회 참여가 나란히 이루어져야 한다는 뜻이 아니다. 그보다는, 총체적 선교 안에서 우리가 사람들을 삶의 모든 영역에서 사랑과 회개를 행하도록 요청하기 때문에, 우리의 선포가 사회적인 모습을 지니게 된다. 그리고 우리가 예수 그리스도의 변화시키는 은혜를 증거하기에 우리의 사회 참여가 복음 전도의 모습을 지니게 된다. 우리가 세상을 무시한다면 세상을 섬기도록 우리를 보내시는 하나님의 말씀을 거역하는 것이다. 우리가 하나님의 말씀을 무시한다면 우리가 세상에 가져다줄 것은 아무것도 없다.[22]

예수 그리스도는 만유의 진리이시다. 그 진리는 명제적일 뿐 아니라 인격적이며, 상황적일 뿐 아니라 보편적이고, 현재적일 뿐 아니라 궁극적이다.[23] 문화적, 종교적 다원주의의 도전속에서 우리는 진리를 선포하고, 살아내야 한다. 우리는 복음을 변증해야 하는데, 특히 신자들이 공적 영역에서 그렇게 하도록 준비시켜야 한다. 성, 속의 분리를 극복하여 우리의 일상 속에서 그리스도의 주되심 아래 복종해야 한다. 다시 말해, 삶 전체를 아우르는 제자도를 위해 노력할 필요가 있다.[24] 제자 삼지 않는 복음 전도나 그리스도의 명령에 대한 급진적 순종이 없는 부흥은 그저 조금 부족한 것이

---

19) Ibid., 44.

20) Ibid., 44,49.

21) 로잔 언약, 4-5 장.

22) 통전적 선교에 대한 미가선언문(The Micah Declaration on integral Mission)

23) 로잔 운동, 「케이프타운 서약」(서울: 한국기독학생회출판부, 2014), 68.

24) Ibid., 69-72.

아니라 위험한 것이다.[25]

우리는 분열되고 깨어진 세상 속에서 그리스도의 평화를 이루어 나가야 한다. 그런 의미에서, 하나님 백성의 하나됨과 연합은 하나의 실재이자 명령이다.[26] 또한 억압받는 자들과 가난한 자들을 위한 정의와 '샬롬'에 헌신해야 한다. 아울러 고통받는 창조세계를 위해서도 청지기 직분을 잘 감당해야 하며, 환경을 파괴하고 오염시키는 소비 습관을 거부하는 삶의 방식을 채택해야 한다.[27]

성경에 대한 무지와 가난을 뿌리 뽑아야 한다. 해묵은 성직주의도 거부해야만 한다. 성숙한 제자도의 특징을 나타내는 사람이 지도자가 되어야 하며, 무엇보다 그리스도인다운 인격과 영성을 형성하는 데 좀 더 초점을 맞춰야 한다.[28]

우리는 의식적으로나 무의식적으로 우리 주위의 성공, 권력, 탐욕의 우상들에 사로잡혀 있음을 직시해야 한다. 신자들은 이 세상의 방식과 급진적으로 구별된 삶을 살아야 하며, 또 도전해야 한다. 전 세계에 만연해 있는 '번영복음'을 거부하고, 검소한 삶의 방식을 추구해야 한다.[29]

그리스도인의 하나됨은 하나님의 창조목적이다. 그러나 분열된 교회가 분열된 세상에 줄 수 있는 메시지는 없다. 화해와 하나된 삶을 살지 못하는 것이야 말로 선교의 가장 큰 장애물이다. 권력과 지위에 대한 세속적 추구를 버리고, 예수 그리스도의 종 됨을 반영하게 만드는 일에 헌신하자.[30]

결론적으로, 급진적인 순종의 제자도가 필요하다. 더 깊이 있는 성장이 필요하다. 십자가 중심의 급진적인 화해가 필요하다. 제자도와 화해는 우리의 선교에 있어 필수적이다. 그러나 우리는 수치스러운 우리의 피상성과 제자도의 결핍, 그리고 우리의 분열과 사랑의 결핍을 애통해 한다. 우리가 먼저 제자를 삼으라, 서로 사랑하라는 명령에 순종하는 삶을 살지 않는다면, 우리의 복음증거는 심각하게 훼손될 것이다. 부디 성경적 제자도가 회복되고, 그리스도를 닮는 사랑의

---

25) **Ibid.**, 81.

26) **Ibid.**, 78.

27) **Ibid.**, 83-89.

28) **Ibid.**, 102-107.

29) **Ibid.**, 113-119.

30) **Ibid.**, 121,126.

혁명이 일어나기를.[31]

선언에 담겨 있듯, 다문화 상황에서 복음의 공공성을 확립해야 한다는 의미를 환언하면, 우리의 예배가 충분히 선교적인가를 묻는 질문이 된다. 기독교는 편협하고 배타적인 민족주의 입장에 설 것인지, 현재의 다문화 상황을 선교의 기회로 삼을 것인지 선택해야 할 기로에 놓여 있다. 이 역시 우리의 예배가 우리에게 얼마나 포괄적인 선교적 비전을 제시하고 있으며, 각 나라가 민족주의와 자국중심의 실리를 꾀하는 정책으로 회귀하는 이 시대에, 모든 차이와 차별의 벽을 넘어 보다 적극적으로 기독교적 사랑과 행동을 실천하도록 도전하고 있는지 질문하는 것이다.

하나님이 이스라엘을 선택하신 것은, 모든 열방을 구원하기 위한 하나님의 구원계획의 일부이자 과정이었다. 또한 율법에 대한 순종을 요구하신 이유는, 이스라엘이 하나님의 뜻대로 산다면 하나님의 창조질서를 회복하는 것은 물론 열방을 하나님께로 이끌기 위한 좋은 통로가 되기 때문이었다.[32] "또 하나님이 이방을 믿음으로 말미암아 의로 정하실 것을 성경이 미리 알고 먼저 아브라함에게 복음을 전하되 모든 이방인이 너로 말미암아 복을 받으리라 하였느니라"(갈 3:8)

그러나 이스라엘은 하나님과 맺었던 언약을 망각했으며, 혹은 일방적으로 파기하였다. 이처럼 창조세계 전체와 모든 민족과 열방들을 향한 구원하기 위한 하나님의 목적에서 벗어나 민족주의적인 선민의식에 빠지고 말았다. 그리고 결국에는 주변문화에 동화되어 노예와 포로가 되고 만다. 이스라엘의 선명한 예처럼, 잘못된 상황화는 우리에게 치명적인 결과를 가져온다. 이는 올바른 상황화대신 혼합주의(syncretism)로 빠진 결과다.

어쩌면 우리 시대는 다시 복음을 전해야 하는 새로운 시대에 접어들고 있다고 해도 과언이 아닐 것이다. 다시 선교적 상황을 맞이하고 있는 지금, 연구자는 위에서 언급한 다음의 질문들을 다시 던지지 않을 수 없다. 이 질문들이 본 연구의 부속 질문들이기 때문이다. '당신의 예배는 충분히 복음적입니까?', '당신의 예배는 충분히 선교적입니까?' '당신의 예배는 충분히 복음의 공공성을 담지하고 있습니까?' 그렇다면 핵심질문은 무엇인가? 그것은 '당신은 복음주의자입니까?' 아니

31) Ibid., 128-132.

32) Christopher J. H. Wright, 정옥배, 한화룡 역, 「하나님의 선교」(서울: 한국기독학생회출판부, 2010), 478.

‘당신은 복음을 살고 있습니까?’이다. 만일 우리가 위의 세 가지 부속질문에 충분히 대답할 수 있으려면 먼저 이 한 가지 핵심질문에 분명한 답을 할 수 있어야 한다. 그것은 바로 정체성에 관한 질문이기 때문이다. 거기에 담긴 함의는, 우리가 우리 자신이 복음주의자라는 정체성을 다시금 발견하고, 우리의 인격과 삶으로 그 열매를 드러내기 전까지(마 7:20), 그 어떠한 변혁적 시도와 행위도 무위에 그칠 뿐이라는 데에 있다.

6. 기본 가정(가설)

오늘날 우리는 상황화와 혼합주의의 경계선 상에서 줄타기를 하고 있다. 그러므로 문화의 시대 전해지는 복음의 메시지는 보다 더 선명할 필요가 있다. 그러나 무엇보다, 우리의 마음과 삶의 변혁이 수반되지 않고서 예배를 갱신할 수 있는 방법도, 복음의 공공성을 확보할 수 있는 방법도 없다. 예배의 개혁은 우리 삶의 변혁을 전제로 하기 때문이다. 그러나 또한 우리의 삶이 변혁되려면, 이해의 변혁(Metanoia, 회개)과 함께 자아의 변혁(자기부인의 제자도)이 반드시 필요하다. 이는 모든 개혁의 근간에, 한 사람의 전인적인 변화와 성장이 수반되어야 한다는 뜻이다. 성경은 이를 ‘한 새 사람’(엡 2:15)이라고 표현한다.

무엇보다 교회의 목표가 수정되어야 한다. 교회의 목표가 더 이상 교회의 외형적 성장이나 효율성이 되어서는 안 된다. 무엇보다 하나님의 형상을 회복하는 것이 되어야 한다. 형상이 회복된다는 것은 하나님이 창조하셨던 본래의 참 인간성을 회복한다는 의미를 내포하고 있다.

그렇게 하나님의 형상을 회복한 인간만이, 문화명령(창 1 장 28 절)과 지상명령(마 28:18-20)이 통합된 지점에서 자신의 소명을 명확히 인식할 수 있기 때문이다. 그곳은 창조 세계를 향한 하나님의 목적과 모든 열방을 향한 하나님의 선교가 만나는 지점이기도 하다. 또한 형상을 회복한 인간은, 비로소 하나님의 계시와 은혜, 그리고 그 부르심에 전 삶으로 응답하는 책임 있는 자아가 된다. 그럴 때, 기독교인의 공적 삶을 위한 토대가 동시에 마련된다.

결론적으로 예배갱신과 복음의 공공성을 회복하는 길은, 이와 같이 교회의 목표가 수정됨으로 가능하게 된 한 사람의 전인적인 변화와 통전적 신앙, 즉 복음 안에서 온전히 새롭게 된

정체성으로부터 비롯된다. 이것이 본 연구가 내세우는 가설이다.

그런데 하나님의 형상을 회복해가는 과정은, 무엇보다 교회 공동체에 속하여 반복적으로 실행되는 하나님 이야기와 복음의 변혁적 삶과 실천을 통해 자신의 성품을 형성해 가는 데에서 시작된다. 이 성품을 성경에서는 '덕'이라고 표현한다.

그러므로 우리 앞에 놓여 있는 시급한 과제는, 모든 그리스도인들이 하나님의 성품을 닮아가는데 초점을 두어야 한다는 것과, 원리와 규범이 아닌 삶의 방식으로서의 기독교(실재와 모델로서)를 보여주어야 한다는 점에 있다. 그러나 앞서 언급했듯, 심층적 차원에서 비롯된 근본적 자기 갱신 없이는 복음의 공공성 회복도 예배갱신도 불가능하다. 근본적 자기 갱신의 핵심은 통전성(integrity)이다. 온전한 사람에게 성품과 윤리(실천)는 서로 분리되어 있지 않다.

구속된 자아의 핵심은 성품의 변화에 있다. 성품(덕)이야말로 하나님과 이웃을 향한 우리의 행동과 실천의 근거이다. 성품이 변화된다는 것은, 온전한 인격 혹은 이전과는 전혀 다른 사람이 되는 것이다. 그것은 자기 자신에게서 돌이켜 이제 하나님과 이웃을 향해 살아가는 사람으로 변화된다는 말이다. 성경이 말하는 변화와 성장이란 그러한 것이다. 예배갱신은, 이처럼 통전적 신앙을 회복한 그리스도인들을 통해 복음의 공공성을 회복하는 일과 맞물려 있다.

7. 용어의 정의

앞서 언급했듯, 지금 우리는 성경이 말하는 복음이 무엇인지 다시 들어야 할 필요가 있으며, 그것을 확정할 필요가 있다. 그러나 그 이전에 해야 할 일이 있다. 그것은 어떻게 해서 우리가 성경이 말하는 복음에서 이토록 멀어져 왔는가를 분석, 평가해 보는 일이다.
'상황화(contextualization)'는 그런 의미를 짧게 함축한 단어이다.

상황화(contextualization)란 의미는 일반적으로 선교학에서 많이 사용되는 용어이다. 그런데 여기서는, 한 때 폭발적인 성장과 부흥기를 지나 다시금 선교적 상황에 접어든 교회가, 이제는 미디어와 인터넷의 발달로 인해 광범위한 문화의 영향아래 종속되어 있는 현실을 반영하는 의미로 축소하여 다루고자 한다. 특히 교회 생활의 핵심인 예배가운데 나타나고 있는 문화적 갈등과 마찰,

소위 '예배전쟁(Worship War)'이라고 불리는 현상에 대해, 복음주의를 표방하는 교회들은 올바른 상황화를 하고 있는지, 혹은 혼합주의의 위험에 노출되어 있는지 그 흐름을 분석해 볼 필요가 있는 시점에 와 있다.

마이클 프로스트(Michael Frost)는 상황화를 "변함없는 복음의 메시지가 특수하고 상대적인 인간적 상황과 상호 작용하는 역동적인 과정"[33]이라고 정의한 바 있다. 그에게 있어 상황화는 "자신들이 속한 지역 공동체의 언어와 필요와 생활 양식과 세계관을 이해하는 것을 말하며, 복음을 타협하지 않고도 실천방식을 적절히 바꾸는 것"[34]을 의미한다. 그러면서 남미의 신학자인 르네 빠디야(René Padilla)의 글을 인용하고 있다:

> 복음을 상황화 한다는 것은, 예수 그리스도의 주 되심이 추상적인 원리나 단순한 교리가 아니라 모든 측면에서 삶을 결정하는 요인이자 인간 삶의 핵심적인 실체를 형성하는 모든 문화적 가치평가의 기본적인 기준이라고 말하는 것이다. 상황화가 없이는 복음이 곁길로 새어 나가든지 아니면 심지어 통째로 적실성이 없는 것이 되고 말 것이다.[35]

다시 말해, 상황화란 현재 우리가 처해 있는 시대와 문화적 상황에 맞게 우리도 옷을 갈아입을 필요가 있으며, 복음을 효과적으로 전하기 위해 시의 적절할 필요가 있다는, 매우 긍정적인 말이 될 수도 있다. 하지만 여기에서는 다소 부정적인 의미에서 '상황화'를 언급하고자 한다.

인생의 모든 영역에서 기독교 신앙을 포괄적으로 입증하는, 소위 '문화 변증'이라는 영역을 계발한 아브라함 카이퍼(Abraham Kuyper)의 지적[36]대로, 현재 우리는 광범위한 영역에서 하나님의 말씀을 떠난 상황을 마주하고 있기 때문이다. 우리는 복음을 이 시대의 문화에 맞는 방식으로 상황화해야 하지만, 문제는 이 시대의 문화에 적합해야 한다는 당위성만 남고 그 본래의 목적, 즉 '복음의 적합성'은 오히려 상실될 위험에 처해 있다. 다시 말해, 우리 시대의 문화에 적합해야 한다는 강박이 오히려 복음의 순수성과 적합성을 훼손하고 있는 것이다.

---

33) Michael Frost and Alan Hirsch, 지성근 역, 「새로운 교회가 온다」(서울: 한국기독학생회출판부, 2009), 157.

34) Ibid., 161.

35) René Padilla, *Mission Between the Times* (Grand Rapids, Mich.:Eerdmans, 1985), 93, 지성근 역, 「새로운 교회가 온다」(서울: 한국기독학생회출판부, 2009), 158 에서 재인용.

36) Abraham Kuyper, 서문 강 역, 「삶의 체계로서의 기독교」(서울: 새순출판사, 1987), 20.

이 지점에서, "복음이 문화를 변형시키는지, 아니면 복음이 문화의 포로가 되어 버린 것은 아닌지를 질문"했던 폴 히버트(Paul G. Hiebert)나 "올바른 상황화는 먼저 하나님을 주목한다"고 했던 레슬리 뉴비긴(Lesslie Newbigin)의 관점이 우리의 관심을 끈다. 뉴비긴의 말이다: "올바른 상황화는 복음에 정당한 우선권을 부여하고, 복음이 각 문화에 침투해서 그 문화의 언어와 상징을 사용하여 심판(부정)과 은혜(긍정)의 목소리를 모두 발할 수 있게 해 주어야 한다고 말했다. …곧 상황화의 문제는 복음이 특정한 맥락에서 어떻게 '생생하게 와 닿게'되는 지의 문제다."[37]

37) Lesslie Newbigin, 홍병룡 역, 「다원주의 사회에서의 복음」(서울: 한국기독학생회출판부, 1998), 285.

제 2 장

21C 선교적 상황과 위기의 복음주의

1. 창조, 문화명령, 그리고 하나님의 형상

가히 '문화의 시대'라고 할 말한 오늘날, 사람들은 자신의 정체성에 대한 혼란에 휩싸여 있다. 그런데 문화란 본래 하나님의 형상을 지닌 인간의 창조 목적과 밀접한 관련이 있다. 딕 카이스(Dick Keyes)는, 하나님과 분리된 사람들은 분열된 자아감에서 오는 심리적인 고통을 겪으면서도, 자신들의 정체성을 스스로 제조해내야 하는 시대를 살고 있다고 진단한다:

> 강하고 진정한 자기정체감을 가지고 있는 사람은 자신과 하나님 그리고 이웃에 대해 평화를 경험하게 됩니다. 그는 자기를 잊게 되고(self-forgetfulness), 자기 몰두와 자의식이 줄어 드는 것을 느끼게 될 것입니다. 반면에, 약한 자아정체감을 가지고 있는 사람은 자기자신에 대하여 고통스러울 정도로 몰두합니다. 그는 자신이 깨지기 쉽고, 비현실적이고 실제적이지 못한 존재라는 것에 대해 예민하게 의식하고 있습니다.[38]

그는 "인간이 하나님을 닮았다는 것은, 하나님이 우리를 참으로 염려하고 계시다는 것"[39]이라고 말하며, 화란의 철학자인 헤르만 도예베르트(Herman Dooyeweerd)의 말을 인용하고 있다: "형상(image)이란 그 안에 있는 '어떤 것(anything)을 가리키는 것이 아니다. 인간은 밖으로부터(ex) 존재한다(sists). 즉 인간은 그 자신의 외부 입장에 서 있지 않으면, 다시 말해 자신의 기원(Origin)과의 관계로부터 자기 자신을 보지 않으면 그 자신을 발견해 낼 수 없는 것이다."[40]

마이클 고힌(Michael W. Goheen)과 크레이그 바르톨로뮤(Michael W. Goheen)는, 인간이 하나님의 형상으로 지음 받았음을 네 가지 의미, 즉 "인간이 하나님의 형상으로 존재한다는 것은, 첫째, 피조물의 의존적인 삶, 둘째, 하나님과의 관계 속에 사는 삶, 셋째, 하나님을 반사하고 그분을 닮고

---

38) Dick Keyes, 김선일 역, 「인간의 자아와 하나님의 형상」(서울: 아가페 출판사, 1994), 21-22, 47.

39) Ibid., 14.

40) Herman Dooyeweerd,,"The Secularization of Science", unpublished paper translated by Robert Knudsen, 4, 김선일 역,「인간의 자아와 하나님의 형상」(서울: 아가페 출판사, 1994), 14 에서 재인용.

그분의 성품을 비추어 내는 삶, 그리고 마지막으로, 그분의 대리인과 청지기로서 창조 세계에 하나님을 대변하는 삶"[41]으로 정리하고 있다. 거기엔 인간은 결코 자율적인(autonomous) 존재가 아니라는 함의가 내포되어 있다.

문화명령(Cultural mandate, 창 1:26-28))속에는 몇 가지 중요한 함의가 들어 있다. 이 세상은 하나님이 창조하셨으며, 하나님이 주인이라는 사실, 그리고 인간은 하나님을 대신해서 그의 뜻대로 피조물들을 다스리고, 하나님의 창조를 잘 가꾸어야 할 청지기 직분을 부여받았다는 사실이다.

박정관은, 창조의 절정은 인간 창조이며, 그 중심에 하나님의 형상이라는 개념이 있는데, 창세기 1:26-28 에 나오는 "형상"과 "모양"을 구분하여 설명하고 있다. 모양(likeness)을 뜻하는 히브리어 명사 드무트 demut 는 유사성을 강조하기 위해 사용되었고, 형상을 뜻하는 첼렘 tselem 은 사람의 가시성(visibility)을 가리키는데 사용되었다는 것이다.[42] 그러면서 하나님과 사람의 유사성은 무엇보다 관계성에 있으며, 삼위일체에 담긴 함의대로, 하나님의 존재방식과 사람의 존재 자체가 관계성에 의해 성립됨을 주장한다.[43]

또한 그는 하나님의 형상(imago dei)은 땅의 지배(dominium terrae)를 위한, 이른바 통치 사명을 위한 함의를 담고 있다고 주장한다.[44] 다시 말해, 하나님의 형상으로 창조된 인간은 하나님을 대신해 '땅'을 개발하고 보존하는 통치행위를 하도록 위임되었다는 사실이다.

브라이언 왈쉬(Brian J. Walsh)와 리처드 미들턴(J. Richard Middleton)은, "하나님의 형상으로 지음 받았다는 사실은 두 개의 중요한 성경적 개념, 곧 땅에 대한 다스림, 그리고 하나님을 섬기느냐 우상을 섬기느냐 하는 종교적인 선택이라는 두 개의 개념과 연결되어 있음"[45]을 주장한다. 또한 인간을 포함하여 "모든 피조세계는 하나님께 언약적으로 결속되어 있으며, 그것은 본질적으로

41) Michael W. Goheen and Michael W. Goheen, 윤종석 역, 「세계관은 이야기다」(서울: 한국기독학생회출판부, 2011), 112-113.

42) 박정관, 「성서해석학」(서울: 복 있는 사람, 2018), 283.

43) Ibid., 287.

44) Ibid., 288.

45) Brian J. Walsh and J. Richard Middleton, 황영철 역, 「그리스도인의 비전」(서울: 한국기독학생회출판부, 1987), 64.

하나님의 법에 대한 응답으로 존재한다."[46]고 말하고 있다.

특히 리처드 미들턴(J. Richard Middleton)은 '형상(imago)'이 '통치(라다)'행위를 수반하고 있으며, 통치(라다)라는 동사가 종종 구약의 왕권과 연관된다는 점을 밝히고 있다. 즉 '라다'가 왕이나 다른 정치적 지도자들의 통치를 의미하는 것으로 사용되었다는 주장이다. 그러나 '라다'는 거기에 머물지 않고 모든 피조물과의 관계까지 확장되고 있으며, 그는 통치(라다)가 형상의 목적이며 사실상 형상의 구성성분임을 밝히고 있다.[47]

앤디 크라우치(Andy Crouch)는, "창세기에서 하나님을 창조자와 우주의 통치자로 묘사하고 있는데, 창조자란 무언가를 만들어 내는 존재이며, 통치자는 질서와 구분을 유지하는 존재"[48]라고 설명하고 있다. 그는 그분의 형상으로 만들어진 우리 역시 창조자이면서 통치자라고 말한다. 비록 우리의 창조는, 이미 존재하는 것을 새로운 형태로 다시 만드는 것에 불과하며, 동시에 우리는 하나님이 만드신 것들을 잘 돌보아야 할 책임이 있다는 의미에서 그렇다.[49]

김근주는, 시편 89 편 14 절과 97 편 2 절을 토대로, 하나님이 '미슈파트'와 '쩨다카', 곧 정의와 공의에 근거해서 세상을 통치하신다고 주장하며, 하나님 나라의 두 기둥이 정의와 공의임을 강조하고 있다:[50] "그러므로 하나님이 이 땅에 세우신 왕과 자도자들은 하나님의 통치, 하나님의 나라를 따라 정의와 공의로 통치해야 한다는 점에서, 정의와 공의는 '하나님을 닮아가는 것'(Imitatio Dei)입니다."[51]

그렇다면 성경적 인간이란 곧, 하나님을 닮은 전인(the whole person)으로서의 정체성을 회복하는 데 있으며, 그분과의 친밀한 관계와 언약적 교제 속에서 살아갈 때 본연의 인간이 된다는 사실을 알 수 있다. 아울러 창조 때만이 아니라 구속 이후에도, 위임된 하나님의 창조와 그 위에 부과된 문화명령을 완수하며, 이 땅에 정의와 공의를 실행해야 할 사명이 있음을 늘 의식하는 존재라고 할

46) Ibid., 61.

47) J. Richard Middleton, 성기문 역, 「해방의 형상」 (서울: SFC 출판부,2010), 62-67.

48) Andy Crouch, 박지은 역, 「컬처 메이킹」(서울: 한국기독학생회출판부, 2009), 25-26.

49) Ibid., 26.

50) 김근주 외 2 인, 「성경을 보는 눈」(서울: 한국성서유니온선교회, 2017), 178.

51) Ibid., 178.

수 있다.

레날드 맥컬리(Ranald Macaulay)와 제람 바즈(Jerram Barrs)는, 구원의 목적 혹은 그리스도인의 삶의 목적은 명백히 하나님의 형상을 회복하는 것이라고 강조하고 있다.[52]

존 웨슬리의 신학을 심층적으로 연구한 데오도르 러년(Theodore Runyon) 또한, 웨슬리에게 있어 기독교의 핵심은 '하나님의 형상'을 회복한 인간을 통한 창조와 창조물의 갱신임을 확언하고 있다.[53] 다시 말해, 부활은 곧 새로운 창조를 의미하고, 하나님 나라를 이 땅에서 미리 맛보는 것과 같다고 말했다: "하나님께서 다시 한 번 창조주와 생명을 주시는 분이 되어 주시고, 우리 인간은 다시 한 번 참된 피조물이 되고 본래적인 하나님의 형상이 될 때에 참된 형상이 재확립되는 것이다."[54]

그러나 현재의 상황은 하나님이 이 세상을 창조하지 않았으며, 이 세상의 주인은 하나님이 아니라는 전제가 우리의 문화속에 내포되어 있다. 타락한 인류는 하나님의 창조를 자신들이 만든 문명으로 대체함으로써 자신들이 세상의 주인임을 자처하고 있다. 또한 노아 홍수 이전, 초기 인류의 실패를 재연하기라도 하듯 폭력적인 방법으로 자연을 훼손하고, 자원을 남용하고 있다. 이처럼 타락한 인간은 하나님의 형상을 심각하게 훼손하였으며, 창조주가 위임한 청지기 직분을 망각하고 있다.

안타깝게도, 문화명령과 맞물려 있는 창조세계의 샬롬을 향한 비전은 복음주의권 예배에서는 잘 발견되지 않는다. 복음주의권에서 흔히 발견되는 시작과 강조점은 '타락'과 '구속'에 있다. 다시 말해, '모든 피조물(만물)의 구속'이라는 구원의 포괄적 이해에 이르지 못하고, 여전히 매우 협소한 개인구원의 차원에 머무르고 있는 것이다.

비록 미국의 복음주의를 빗대어 하는 말이지만, 창조로부터 시작하지 않는 것의 문제점을 낸시 피어시(Nancy R. Pearcey)의 말이 잘 뒷받침해주고 있다: "성경은 타락이 아니라 창조에서 시작한다. 우리의 가치와 존엄성은, 우리가 하나님의 형상으로 창조되었고 이 땅에서 그분의 대변인으로

52) Ranald Macaulay and Jerram Barrs, 홍치모 역, 「인간, 하나님의 형상」(서울: 한국기독학생회 출판부, 1992), 17-18.

53) Theodore Runyon, 김고광 역, 「새로운 창조: 오늘의 웨슬리 신학」(서울: kmc, 1999), 8.

54) Ibid., 28.

부름받았다는 높은 소명에 뿌리박고 있다."[55]

그러므로 하나님의 형상과 통치를 회복하는 것은 무엇보다 중대한 일이며, 하나님의 형상을 회복한 사람은 다시금 하나님의 창조세계를 향한 소명을 발견하게 된다. 이 땅은 우리가 살아가는 곳이기에 소중한 곳이지만, 하나님의 세상이기에 더 없이 소중한 곳이기 때문이다.

2. 복음주의 핵심가치

대표적인 복음주의 신학자인 알리스트 맥그라스(Alister McGrath)는 그의 책 「복음주의와 기독교의 미래」에서, 복음주의의 기본적인 확신들을 여섯 가지로 정리한 바 있다.

첫째. 하나님에 대한 지식의 원천으로서, 그리고 그리스도인의 삶의 지침으로서 성경이 가지는 최고의 권위
둘째. 성 육신하신 하나님과 주님으로서, 그리고 죄인의 구세주로서 예수 그리스도의 위엄, 영광
셋째. 성령의 주권
넷째. 개인적 회심의 필요성
다섯째. 그리스도인 개인과 교회 전체의 삶에 있어서 복음전도의 우선권
여섯째. 영적 양육, 친교, 성장을 위한 기독교 공동체의 중요성[56]

대표적인 복음주의 신학자인 존 스토트(John Stott)도 그의 책 「복음주의의 기본진리」에서, 보다 함축된 의미로, 하나님의 계시, 그리스도의 십자가, 성령의 사역, 이 삼위일체적 신앙이 복음주의를 특징짓는 것이라고 말하고 있다.[57] 여기서는 맥그라스가 정리한 여섯 가지의 복음주의 핵심가치를 토대로, 현재 오늘날 복음주의를 표장하는 우리의 현실을 비판적으로 이해하고 평가하고자 한다.

---

55) Nancy Randolph Pearcey, 홍병룡 역, 「완전한 진리」(서울: 복 있는 사람, 2006), 173.

56) Alister McGrath, 신상길, 정성욱 역, 「복음주의와 기독교의 미래」(서울: 한국장로교출판사, 1997), 58.

57) John Stott, 김현희 역, 「복음주의의 기본진리」(서울: 한국기독학생회출판부, 2002).

1) 성경의 권위

기독교는 '계시'다. 계시(revelation)는 라틴어(revelatio, 덮개를 벗기다)에서 유래하였다. 이는 베일에 가려진 것이 드러나 볼 수 있게 되었음을 뜻한다. 계시로서 성경의 권위는, 우리가 그분의 존재를 증명하거나 그분의 말씀을 명제적으로 입증하려는 노력으로 비롯되는 것이 아니다. 그것은 오히려 성경을 변함없는 삶의 궁극적인 기준점으로 삼고, 날마다 성경을 읽으며, 언약의 말씀에 순종하는 자들로 인해 확립되는 것이다.

성경은 단순히 추상적 명제나 교리의 묶음집이 아니다. 성경은 '사건'과 '증인'들이 있는 생생한 역사책이자 문학작품이다. 성경은 그렇게 사건과 이야기의 형태로 우리에게 전해져 오고 있다. 역사 또한 '사건'과 '이야기'를 배경으로 한 연속적인 시간의 기록이다. 그러나 그동안 우리는, 성경을 이처럼 하나의 서사(narrative)로서 접근하기보다, 주로 논증하는 데에만 주력해 왔다. 다른 말로, '그 이야기의 사람들'로 살아가는데 초점을 두기 보다, 성경에 대한 파편적 지식과 이해를 신앙과 동일시하고 있었던 것이다.

그런데 그보다 더 근본적인 문제는, 오늘날 실제 삶 속에서 성경의 권위가 심각하게 위협받고 있다는 사실이다. 연구자는 이러한 문제의 배후에, 그동안 우리가 성경을 어떻게 읽고 해석하여 왔는가의 문제가 보다 심층적으로 깔려 있다고 판단한다.

제임스 바(James Barr)는 일찍이 성경 연구의 삼각형을 제시한 바 있다. 첫째, 본문의 외적인 요소로서 저자의 의도나 시대상황, 역사적인 사실들을 파악해 내는 '역사적 성경읽기', 둘째, 본문의 문학적이고 미적인 측면을 밝혀 내는 '문학적인 성경 읽기', 마지막은 신학적인 의미를 밝혀 내는 것이다.[58]

저명한 구약학자인 월터 부르그만은, 그의 스승인 제임스 뮬렌버그(James Muilenburg)가 제안한 수사비평(rhetorical criticism)[59]을 소개하고 있다. 수사 비평이란 문학적이고 예술적인 감수성을 갖고 성경 본문에 접근하는 방법이다. 성경 본문에서 발견되는 문학적인 표현은 결코 우연이 아니며, 특히

58) James Barr, *The Bible in the Modern World* (London: SCM Press, 1973,1990), 61, 이종록 역, 「성경의 서사성 상실」(서울: 한국장로교출판사, 1996), 390 에서 재인용.

59) James Muilenburg, "Form Criticism and Beyond," JBL 88(1969): 1-18.

문학적 세부사항과 정교한 운율 등이 포함된 예술적 의도성을 갖고 있기에, 항상 새롭고 신선한 해석 가능성을 열어 두고 있다는 것이다.[60] 그는 “구심력을 상실한 신앙공동체라면 수사 비평을 좀 더 적극적으로 활용하는 것이 중요하다.”[61]고 덧붙이고 있다.

폴 리꾀르는, 누구보다 텍스트(text)와 세상(world)의 관계를 깊이 탐구하였고, 텍스트 읽기를 통해서 이루어지는 세계 이해와 자기 이해를 반복적으로 언급하고 있다. 특히 그는 “이해한다는 것은 텍스트 앞에서 자기 자신을 이해하는 것”[62]이라고 밝히며, 읽는다는 것은 해석하는 것이고, 해석하는 것은 곧 자기 자신을 이해하는 것이라고 주장하고 있다. 아울러 텍스트는 자아라는 주관성과 세계라는 객관성을 잇는 다리임을 강조하고 있다.[63] 결국 그가 말하려는 것은, 우리가 역사라는 비판적 거리를 두고 텍스트를 해석하는 바, 우리는 우리의 삶 속에서 끊임없이 세계를 해석하고 있으며, 그것이 우리의 삶을 값진 것으로 만들고 있다는 것이다.

성경의 권위는 이처럼, 우리가 성경을 어떻게 읽고 해석하고 있는 가의 문제와 직접적으로 연결되어 있다고 연구자는 판단한다. 아직도 많은 성경 해석들이 명제적인 확실성에 집착하는 교조주의적인 해석이나, 지나친 알레고리 해석(영해)에 의존되어 있다. 다시 말해, 성경에 대한 좀 더 다양한 차원의 역사 비평적인 독법이나 문학적인 독법을 충분히 수렴하고 있지 못하다.

성서해석학자인 박정관은 “언어표현과 삶의 맥락과 관계된 여러 요소를 종합적으로 판단하여 담론의 의미를 파악하는 감각 혹은 감수성을 해석적 직관”[64]이라고 표현하였는데, 그동안 우리의 성서 해석이 단어와 문장에 주력해 온 탓에 담론 차원의 감각이 결여되었다고 진단하고 있다. 그러면서 그는, 언어가 현실에 제대로 연결되려면 단어 너머의 차원이 필요한데, 그것이 바로 맥락(context)이며, 언어상에서 생기는 문맥과 삶의 자리에서 생기는 삶의 맥락 둘 다를 잘

60) Walter Brueggemann, 이승진 역, 「탈교회 시대의 설교: 본향의 리듬」(서울: 기독교문서선교회, 2017), 165.

61) Ibid., 164.

62) Karl Simms, 김창환 역, 「해석의 영혼 폴 리꾀르」(서울: 앨피, 2009), 89.

63) Ibid., 91.

64) 박정관, 「성서해석학」(서울: 복 있는 사람, 2018), 140.

살핌으로써 **해석의** 시야를 넓혀야 한다고 주장하고 있다.[65] 하지만 언어와 문화에 대한 전이해가 충분하지 않은 상태라면, 이러한 직관이 발휘되기를 기대하는 것은 참으로 묘연해 보인다.

제임스 스미스(James K. A. Smith)는 모든 해석이란 하나의 해석적 전통안에서 일어난다고 밝히면서, 복음주의 신학의 문제점은, 우리가 성경을 전제들과 편견들의 "왜곡"없이 읽을 수 있다고 생각하는데 있으며, 그 자체로 수정, 변화, 거부되기 쉬운 세계에 대한 해석들의 전통가운데 있다는 사실을 인식하지 못한다는데 있다고 말하고 있다. 다시 말해, 그의 논점은 해석의 다원성과 개정 가능성을 늘 염두해 두어야 한다는 것이다. 바꾸어 말하면, 인간의 삶 속에 구조화된 오해의 가능성이 존재한다는 것이다. 그러므로 그는 우리에게 해석학적 폭력대신 해석학적 겸손을 요청하며, 우리가 때때로 잘못된 해석의 가능성, 즉 불확실성과 함께 가는 존재임을 일깨우고 있다.[66]

그의 말처럼, 인간은 유한하고, 서로 다른 언어와 문화, 그리고 상황(context)에 얽매여 있기 때문에 해석이 불가피하다. 그리고 해석은 의사소통의 모든 수준에서 일어난다.[67] 그러나 문제는, 이러한 해석학의 조건들을 무시하고, 마치 확실하고 최종적인 것인 양 주장하는 해석학적 폭력에 의해, 점점 더 성경의 권위가 땅에 떨어지고 있는 것은 아닌지 의구심이 든다.

오스 기니스(Os Guinnes)의 말대로, 비록 지금 시대가 '오직 성경'(Sola Scriptura)에서 '오직 문화'(Sola Cultura)로 권위가 이전된 것처럼 보이나[68], 결코 개인의 이야기와 상황이 출발점이 되어서는 안 된다. 우리는 성경의 이야기 속에서 하나님이 행하신 일을 바라볼 뿐 아니라, 계속해서 '그 이야기의 사람들'로 살아가야 한다. 그리고 우리는 예배 가운데 그 사건과 이야기를 반복하고 재연(再演)함으로써 '기억'하고 '소망'한다.

미로슬라보 볼프(Miroslav Volf)는, 성경이 일차적으로 "과거에 일어난 세상의 사건들에 대한 하나님의 개입을 담은 문헌"[69]이라고 주장한다. 이것을 그는 성경의 '역사성(historicality)'이라고

---

65) Ibid., 78-80.

66) James K. A. Smith, 임형권 역, 「해석의 타락」(대전: 대장간, 2015), 222-227.

67) Ibid., 217-218.

68) Os Guinnes, 김형원 역, 「선지자적 반시대성」(경기: 이레서원, 2015), 99.

69) Miroslav Volf, 홍병룡 역, 「하나님의 말씀에 사로잡혀」(서울: 국제제자훈련원, 2012), 25.

부른다.[70] 그러면서 그는, 성경이 과거에 일어난 구체적인 사건들에 관한 이야기를 들려주고 있으며, 동시에 지금 여기에서 일어날 수밖에 없는 사건과 어떤 관련이 있는지도 함께 보아야 한다고 주장한다.[71]

아울러 그는, "기억이 정체성의 중심이며, 구원은 기억에 달려 있다"[72]고 말한다: "잊기가 쉽건 어렵건, 악행을 당한 기억에 구원이 있다고 말한다면, 그 기억 자체가 아니라 그 기억을 가지고 우리가 무슨 일을 하느냐에 구원이 있다는 의미일 것이다. 그리고 우리가 자신의 기억으로 할 일은 지금의 자신을 어떻게 바라보는지, 그리고 미래의 자신을 어떤 모습으로 구상하는지에 달려 있을 것이다."[73]

로원 윌리암스(Rowan Williams)는 자기를 잊은 채, 사심 없이 하나님께 집중하지 않고서 진정한 영적 성장은 있을 수 없으며,[74] "말씀은 인간 존재의 가능성을 재창조하여 공적이고 사회적이고 역사적인 세계에서 새로운 인간성을 창조하도록-행동과 관계를 변화시켜 행동하고 만드시는 하나님을 알라고-우리를 부르신다."[75]고 말하고 있다. 그 역시, 말씀을 통해 인간을 새롭게 만들어 가시는 하나님의 주권적인 역사에 분명한 우선순위를 두고 있다.

역사의 주인은 하나님이시며, 계시는 그분의 주권과 역사가 항상 우리의 이해나 우리의 행동보다 앞서 있음을 인정하는 일이다. 아울러 하나님 이야기를 반복적으로 실행함으로 우리의 기억을 개편하는 일과도 깊은 관련이 있다. 복음주의는 성경의 권위를 인정하지만, 무엇보다 계시의 차원에서 물러나면 안 된다. 수많은 종교들이 인간의 노력과 공로에 의존되어 있는 것과 마찬가지로 기독교도 언제든 그러한 종교로 타락할 위험을 안고 있기 때문이다. 성경의 권위는, 진정 그 말씀을 듣고, 순종하며 살아가는 자들에 의해 확립된다. 유진 피터슨(Eugene H. Peterson)의 말대로, 우리는

---

70) Ibid., 25.

71) Ibid., 24-25.

72) Miroslav Volf, 홍종락 역, 「기억의 종말」(서울: 한국기독학생회출판부, 2016), 44.

73) Ibid., 46.

74) Rowan Williams, 손주철 역, 「기독교 영성 입문」(서울: 은성, 2001), 258.

75) Ibid., 259.

하나님의 말씀을 살기 위해 읽는 자들이기 때문이다.[76]

2) 예수 그리스도의 주 되심

예수 그리스도는 우리의 구원자가 되실 뿐 아니라 우리 삶의 주인이시다. 만일 우리의 입술로는 예수 그리스도를 주고 고백하면서도, 실제적인 삶 속에서 그리스도를 따르지 않는다면 우리는 거짓말하는 자요 실제적인 무신론자와 별반 다를 것이 없다. 그러나 복음은 종교적인 진리일 뿐 아니라 총체적인 진리(Total Truth)다.

크리스토퍼 라이트(Christopher J. H. Wright)는 그의 대표작 「하나님의 선교」에서, 레위기 19 장 2 절 "너희는 거룩하라. 이는 나 여호와 너희 하나님이 거룩함이니라"를 인용하여, 삶의 전 영역에서 이스라엘은 거룩해야 했으며, 그렇게 함으로써 그들이 열방 중에서 독특한 공동체가 되는 것이 그들의 소명이었음을 상기시키고 있다.[77] 이는 그리스도가 주님이 되시지 않는 영역은 그 어디에도 없다는 사실을 강조하는 표현이기도 하다. 그는 아울러, 선교의 다섯가지 핵심, 곧 복음전도, 가르침, 긍휼사역, 정의구현, 창조세계를 돌봄에 있어 그 중심에 '그리스도의 주되심'이 놓여 있음을 확증한다.[78] 그리스도의 주되심 안에서 모든 것이 흘러나와야 하며, 거기서 대위임령과 문화명령은 하나로 통합된다. 즉 개인과 사회와 피조세계 전체가 구원과 회복을 통해 마침내 새로운 세상에서 살게 되리라는 비전을 제시하고 있다.

짐 월리스(Jim Wallis)는, 초대교회 당시에는 예배행위 자체가 매우 정치적이며 공적인 함의를 갖고 있었다고 말한다. 로마 제국 하에서 '예수 그리스도가 주님이시다.'는 고백은 그야말로 목숨을 건 정치적 행위였기 때문이다. 이처럼 그는 예배와 정치의 상관성을 역설하고 있다:

> 세상 권세들이 우리에게 무조건적으로 충성하는 것은 물론이고 그것에 궁극적인가치를 부여하라고 할 때, 하나님만을 예배하고 그의 나라에 궁극적 가치를 부여하는 것은 급진적 행위, 곧 정치적 위협이 된다. …예배란 하나님의 이름을 더럽히는 타락한 권세들 속에서 그분의

76) Eugene H. Peterson, 양혜원 역, 「이 책을 먹으라」(서울: 한국기독학생회출판부, 2006), 146.

77) Christopher J. H. Wright, 정옥배, 한화룡 역, 「하나님의 선교」(서울: 한국기독학생회출판부, 2010), 470.

78) 크리스토퍼 라이트, "종교개혁 500 주년 기념 선교 세미나: 성경, 개혁, 선교," 2017 년 11 월 6 일, 한국로잔위원회,15.

말씀을 신실하게 지키며 사는 그리스도 공동체의 삶의 방식이다.[79]

이처럼 초대 교회 교인들은 그들의 신앙만이 아니라 그들의 삶 속에서도 그리스도가 주님이심을 공적으로 드러내는 삶을 살았다. 한 마디로, 예배와 삶이 분리되지 않았던 것이다. 그 결과는 무엇이었는가? 거대한 로마제국은 초대교회가 실체를 드러냈던 강력한 복음과 그 영향력을 막아낼 수 없었다.

뿌리깊은 기독교의 이원론을 파헤치는데 지속적인 열정을 보여주고 있는 낸시 피어시(Nancy Pearcey)는 이렇게 주장한다: '우리는 예배를 통해 그분을 섬길 뿐 아니라 문화 명령에 순종함으로써 섬기기도 한다. 교회가 제자도를 진지하게 여긴다면, 신자들이 일요일에 교회문을 나선 후에도 계속해서 하나님을 위해 살도록 그 방법을 가르쳐야 마땅하다."[80]

그녀는 오늘날의 기독교는 사적인 영역의 필요, 즉 개인적 의미의 추구, 사회적 유대의 욕구, 가족 양육, 정서 함양, 실제 생활 등의 필요에만 호소하고 있는 실정이라며, 사람들이 이런 식으로 자신의 정서적, 실제적 필요를 다뤄 주는 종교에 집착하는 경향을 보이고 있다고 진단한다.[81]

니콜라스 월터스토프(Nicholas Wolterstorff)도 어느 강좌에서 같은 맥락의 말을 한 적이 있다:

> 개혁교회 전통에서는 예배를 위하여 모이는 것을, 세속적 활동의 영역을 떠나 성스러운 영역으로 들어가는 것으로 여기는 것을 거부합니다. 그 뿐 아니라, 예배를 위해 모인다는 것을 우리의 일상적인 삶을 저버리는 것으로 여기기를 또한 거부합니다. …우리의 예전적인 예배와 일상적인 삶은 서로 분리되는 것이 아니라 오히려 일상적인 삶과 공동체의 예배 사이에 쌍방향적인 움직임이 있어야 한다.[82]

원래 성경적 진리관을 정면으로 부정하는 사실/가치의 이분법을 처음으로 소개한 사람은 프란시스 쉐퍼(Francis A. Schaeffer, 1912-1984)였다. 그의 사상을 오롯이 계승한 피어시는, 이 문제를 현재 우리의 문화현실에 맞게 확장시킨 장본인이다. 그녀는 오늘날 사람들이 자연스럽게 이 문화적 공기를

---

79) Jim Wallis, 강봉재 역, 「부러진 십자가」(서울: 아바서원, 2012), 130-131.

80) Nancy Randolph Pearcey, 홍병룡 역, 「완전한 진리」(서울: 복 있는 사람, 2006), 131.

81) Ibid., 136.

82) 니콜라스 월터스토프(Nicholas Wolterstorff), "개혁교회 예배의 전통과 과제: 올바른 예배를 위한 7 가지 질문," 2014 년 5 월 24 일, 제 7 회 언더우드 국제 심포지엄, 79.

호흡하고 있다고 본다.

두 사람의 주장을 풀어보면, 사람들은 '과학적 사실'을 경험적이고 실험 가능하며 보편타당한 것으로 인식하고 있다. 그것은 말 그대로 신뢰할 만한 '사실(fact)'이다. 반면에 주관적이고 각 문화마다 상대적인 것으로 여겨지는 분야가 있는데, 종교도 그러한 맥락으로 여기고 있다는 것이다. 그것은 일종의 '가치'의 문제라는 것이다. 다른 말로, 가치는 진리의 문제가 아니라 개인적 시각이나 선호의 문제라는 말이 된다. 그러니 자연스레 자신이 믿고 있는 종교를 상대에게 강요해서는 안 되는 것이다. 전통적인 복음 전도의 방법이 이제 통하지 않는 시대가 된 것이다. 그러나 더욱 근본적인 문제로, 이렇게 분열된 진리관을 갖고 살아간다는 것은 파편화된 삶을 살아간다는 뜻이며, 온전한 인간으로 살아가는데 큰 장애를 겪게 된다는 사실을 지적하고 있다.[83]

3) 성령의 주권

복음주의 신앙과 예배의 영광은 삼위일체 하나님에 대한 확고한 신념위에 기초하고 있다. 성 삼위 하나님의 주 되심과 사역은 복음주의 예배를 관통하는 핵심 요소이다. 존 스토트는, 성령의 내주와 임재야 말로 오늘날 하나님의 사람들을 구분 짓는 가장 주된 표지라고 덧붙이며,[84] 복음주의의 특징을 이렇게 간단 명료하게 제시하고 있다: "성경, 십자가, 성령은 복음주의의 근본적인 삼중적 핵심 진리이다. 다르게 표현하자면, 복음주의 신앙은 하나님의 계시, 그리스도의 십자가 그리고 성령의 사역에 초점을 맞춘다."[85]

전 달라스 신학교의 교수였던 잭 디어(Jack S. Deere)는, "나는 하나님께서 오늘날에도 교회에서 신약성경에 기록된 것과 같은 기적들을 행하고 계시고, 전 교회사를 통하여 그 기적들을 행해 오셨다고 믿는다."[86]고 말한다. 그는 우리가 전통을 계승하는 것 못지않게 성령의 은사를 믿는 것이 함께 가야 한다고 강조한다. 성경에는 수많은 이적과 기사들이 나온다. 그런데 오늘날 성령의

83) Nancy Pearcey, 홍종락 역, 「세이빙 다빈치」(서울: 복 있는 사람, 2015), 59-64.

84) Ibid., 136.

85) John Stott, *Evangelical Truth* 김현희 역, 「복음주의의 기본진리」(서울: 한국기독학생회출판부, 2002), 125-126.

86) Jack S. Deere, 정순옥 역, 「놀라운 성령의 능력」(서울: 은성, 1994), 68.

은사들을 본 적이 없다는 것과 개인적인 경험의 부족으로 인해, 그리스도인들이 기적적인 은사들을 믿지 않고 있다고 주장하며, 그것은 결코 성경에 근거한 것이 아니라 경험에 근거한 것이라는 역설적 주장을 하고 있다.[87] 다시 말해, 오늘날 기적적인 은사들의 현실적인 부재는 성경으로부터의 논의가 아니라 경험으로부터의 논의라는 것이다.[88] 그의 강조점은, 초자연적인 성령의 임재와 사역 이야말로 분명한 성경적 근거를 갖고 있으나, 실제 우리는 그러한 경험을 잘 하고 있지 못하다는데 있다.

J. P. 모어랜드(J. P. Moreland)는 하나님 나라의 삼각구도를 소개하고 있다. 정리하면, "첫째, 무엇을 믿고 왜 믿는지에 대한 공부와 기독교 세계관 습득을 통한 지성적인 삶의 개발, 둘째, 하나님과의 정서적 친밀감의 개발, 고전적인 영성 훈련에의 참여, 교회사의 위대한 영성 서적의 섭렵을 통한 내면생활의 개발, 셋째, 초자연적인 생활방식의 개발, 기도 응답의 체험, 치유와 축귀를 위한 기도의 능력 습득, 특별한 인상, 지식과 지혜의 말씀, 꿈과 환성을 통한 하나님 음성 듣기 등을 통로로 삼아 성령의 능력과 하나님 나라의 권위 안에서 살고 그것을 활용하는 법을 배움"[89]이다. 세가지 요소가 균형을 이루어가는 것이 신앙생활에 필요하다는 그의 주장은 특히, 현재 우리의 신앙생활에 있어 초자연적인 생활방식을 개발하며 살고 있는가를 되묻고 있는 듯하다.

달라스 윌라드(Dallas Willard)가 빈야드 운동에 준 권면은, 오늘날 우리의 사역에도 유효한 측면이 있다:

> 빈야드 교회들이 성령과 하나님 나라의 가시적 표지들을 확실히 유지하게 해야 합니다. 그렇지 않으면 빈야드 교회들이 제자도나 복음전도, 혹은 다른 어떤 것에 필요한 신앙을 유지할 수 없기 때문입니다. … 사람들은 교회에서 언제나 신앙을 간절히 원하지만, 하나님이 자신들을 변화시킬 수 있다는 믿음이 없기 때문에 늘 욕구불만을 품고 삽니다. 하나님이 일하신다는 표지를 보지 못하기 때문입니다. 여러분의 목회자들이 복음전도에 필요한 신앙을 갖기를 바란다면, 그들이 변화된 삶에 필요한 신앙을 갖기 원한다면, 여러분은 성령의 가시적인 표지들을 잘 유지해야 합니다.[90]

---

87) Ibid., 64-65.

88) Ibid., 66.

89) J. P. Moreland, 홍병룡 역, 「하나님 나라의 삼각구도」(서울: 복 있는 사람, 2008), 294-295.

90) Bill Jackson, *The Quest for the Radical Middle* (Cape Town, South Africa: Vineyard International, 1999), 389-381, 홍병룡 역,「하나님 나라의 삼각구도」(서울: 복 있는 사람, 2008), 282 에서 재인용.

마이클 그린(Michael Green)은, 사도교회 시대와 초기 2, 3 세기에는 활발하게 나타났다는 성령의 표지들이 그 이후로 나타나고 있지 않다고 말하며, 초기 교회에 나타난 초자연적인 사역에 대해 다음과 같이 설명하고 있다: "기독교인들은 설교자로서 뿐만이 아니라, 귀신을 좇아내고 병을 고치는 자로서 세상으로 나갔다. 사도행전은 예수께서 십자가에서 사단의 권능을 정복하셨으며, 그는 인간의 '영혼'뿐 만 아니라 전인격적인 구원과 회복을 가져오기 위하여 오셨다는, 기독교의 선포를 뒷받침하는 '이적과 기사'로 가득 차 있다."[91]

앤드류 머레이(Andrew Murray)는 성령 충만함이 우리의 삶과 사역에 있어 완전한 준비라는 것을 확증하고 있다: "성령은 진리의 영이시다. 그분은 우리를 그 진리로 인도하신다. 그분은 우리를 하나님의 영원한 목적으로, 그리스도의 지식으로, 참된 거룩함으로, 그리고 하나님과의 충만한 교제로 인도하신다. 그러므로 성령 충만함은 하나님의 자녀로 사는 삶을 살고 사역을 하기 위한 완전한 준비이다."[92]

상황화의 압력이 거센 현대 예배의 흐름 속에서, 성령의 주권과 초자연적인 사역이 그만큼 강조되어야 하는 이유는, 새로운 질서와 문화는 우리의 힘과 지혜로 만들어갈 수 있는 것이 아니기 때문이며, 초월적인 경험에 목마른 사람들의 욕구를 채워줄 필요가 있기 때문이다. 오늘날 예배를 인도하는 사람들의 전문성과 기술이 더욱 필요해진 시대이긴 하나, 그 이상으로 성령의 주권과 사역에 대한 이해와 함께 성령의 충만함이 필요한 것도 같은 이유 에서다.

4) 개인적 회심

복음주의 신앙은 단순히 기독교의 정통 교리에 대한 지적인 동의에 머무르지 않는다. 물론 성경 로마서가 증거하듯, 우리가 우리의 삶을 하나님께 산 제사로 드리기 위해서는 먼저 우리의 지성(mind)이 변혁(transform)되어야 한다. "너희는 이 세대를 본받지 말고 오직 마음(mind, 지성)을 새롭게 함으로 변화를 받아 하나님의 선하시고 기뻐하시고 온전하신 뜻이 무엇인지 분별하도록

91) Michael Green, 박영호 역, 「초대교회 복음전도」(서울: 기독교문서선교회, 1988),349.

92) Andrew Murray, 임종원 역, 「내가 죽어야 성령이 산다」(서울: 브니엘, 2017), 201.

하라"(롬 12:2)

그럼에도 복음주의 신앙의 핵심은, 주님과의 친밀하고 살아있는 인격적인 관계에 놓여 있다. 말 그대로 명제적 지식과 죽은 정통이 아니라 생생하게 살아 있는 신앙의 표지가 반드시 있어야 한다는 말이다. 주님과의 인격적인 관계를 맺기 위해서는 무엇보다 개인적인 회심이 필요하다. 그리고 회심에 따른 열매와 삶의 변화가 수반되어야 한다. 회심으로 인해 실제 삶의 주권이 바뀌고 인생의 비전과 목표가 바뀐 증거가 있어야 한다. 카이퍼의 말이다: "거듭나지 아니한 사람은 죄에 대한 실제적인 지식을 가질 수 없다. 회심하지 아니한 사람은 믿음의 확실성을 소유할 수 없다. 그리고 성령의 증거가 없는 사람은 성경을 읽을 수 없다."[93]

원래 회개를 뜻하는 헬라어의 메타노이아(metanoia)는 가치관과 이해의 변혁 그리고 삶의 변혁까지 포함하는 매우 포괄적인 의미를 담고 있다. 그러므로 진정한 회심에는, 더 이상 개인적인 자아의 필요나 만족을 위해 살지 않고, 이웃과 공동체를 위해 살겠다는 구체적인 방향전환이 따라야 한다. 그런 의미에서, C. S. 루이스의 표현은 적절하다: "자연적 자아를 십자가에 못 박는 일이 영생으로 가는 여권입니다. 죽지 않은 것은 그 어떤 것도 부활하지 못할 것입니다."[94]

초기 그리스도인들의 회심에 대해 의미심장한 연구를 진행했던 알렌 크라이더(Alan Kreider)에 의하면, 초기 교회 교인들은 그들이 드렸던 예배가 매력적인 것이 아니라 오히려 그들의 삶이 매력적이었다. 다시 말해, 단순히 신앙을 가졌기 때문이 아니라 그리스도인들의 삶이 바뀌었고, 그들의 삶과 행동이 아름다웠기 때문에 당대의 사람들에게 그만큼 복음이 매력적으로 다가왔다는 뜻이다. 그야말로 삶으로 보여준 메시지 때문이었다.

이처럼 초기 교인들이 이해했던 회심은, 결코 일회적 사건이 아니라 전 생애를 걸친 일어나는 영속적 사건으로서 '삶의 총체적인 변화'였다. 초대교회가 가졌던 회심의 과제는, "신념, 행동, 소속의 변화와 함께 삶의 방식과 가치 체계의 총체적 과정을 재구성하는 것"[95]이었다고 말한다.

마이클 그린(Michael Green)도, 진정한 회심은 기쁨을 동반하고, 기쁨이 충만한 그리스도인의 삶은

---

93) Abraham Kuyper, 서문 강 역, 「삶의 체계로서의 기독교」(서울: 새순출판사, 1987), 140.

94) Clive staples Lewis, 홍종락 역, 「영광의 무게」(서울: 홍성사, 2008), 176.

95) Alan Kreider, 전남식 외 3 인 역, 「회심의 변질」(대전: 대장간, 2012), 23.

다른 사람들을 그들의 공동체 안으로 이끄는 요소가 되었음을 언급하고 있다.[96] 교회에 들어온 한 사람이 그의 성품과 삶이 변화되고, 그렇게 변화된 사람들 간에 나누는 사랑의 교제는 진정한 코이노니아(Koinonia)가 무엇인지 경험하도록 했으며, 그리스도를 닮아가는 삶은 복음전도에 있어서 필수적인 요소였음을 덧붙이고 있다. 다시 말해, 그들의 신앙, 그들의 예배는 결코 그들의 삶과 동떨어진 것이 아니었음을 다시한번 증명하고 있는 것이다.

크리스토퍼 라이트(Christopher J. H. Wright)는 한국에서 개최된 종교개혁 500 주년 기념 세미나에서, 느헤미야서에 나타난 개혁의 요점을 설명하며, 말씀과 성령으로 인해 비롯된 회심의 성격과 회심 후에 나타난 기쁨의 실제를 다음과 같이 설명하고 있다: "그들은 하나님의 율법을 깨달으며 울었고, 하나님의 은혜를 깨달으며 기뻐하였다. 말씀이 그들의 마음을 건드리고 감정을 북돋았던 것이다. 설교자는 단지 정서적 반응을 위해 대중을 선동하지 않았다. 말씀이 그 스스로 역사하기 시작했고, 성령이 말씀을 통해 역사하기 시작했다. 말씀과 성령이 사람들의 마음을 건드린 것이다."[97]

기독교 사회 운동가인 짐 월리스(Jim Wallis)는, 각 시대마다 갱신과 부흥의 운동이 일어난 때가 있었는데, 그 중심에 회심의 온전성과 중심성이 자리잡고 있었다고 주장하고 있다. 진정한 회심이 있어야 진정한 삶의 변화가 수반되는 것이다. 그러나 오늘날 죄와 구원의 사회적 의미를 망각하고, 지나치게 개인구원의 차원에 머물러 있는 기독교에 대해 일침을 가하고 있는 그는, "독특한 기독교적 생활방식을 상실한 기독교가 복음선포를 심각하게 훼손했다." [98]고 주장한다.

5) 복음전도

어느 시대나 복음전도의 장애물은 있어 왔다. 그런데 오늘날 복음전도의 장애물은, 교회 밖의 요인이 아니라 오히려 교회 자체인 우리의 사회 문화적 관습에서 비롯되는 편견과 배타성 그리고 총체적 진리로서 복음에 대한 무지와 오해 등 내부의 요인이 훨씬 더 커 보인다.

---

96) Michael Green, 박영호 역, 「초대교회 복음전도」(서울: 기독교문서선교회, 1988), 343-344.

97) 크리스토퍼 라이트, "종교개혁 500 주년 기념 선교 세미나: 성경, 개혁, 선교," 2017 년 11 월 6 일, 한국로잔위원회, 10.

98) Jim Wallis, 정모세 역, 「회심」(서울: 한국기독학생회출판부, 2008), 57.

제국의 통치속에서도 커다란 정치적 압력에 굴복하지 않고, 오히려 반문화적이고 아름다운 삶의 모습으로 저항했던 초기 그리스도인들을 통해 우리는, 교회(혹은 예배)의 갱신과 변화가 사회를 개혁하는데 얼마나 중요한 지 새삼 느끼게 된다.

그린(Michael Green)의 말처럼, 초기 교인들의 "그리스도를 닮아가는 삶은 복음전파에 있어서 필수적인 요소였다."[99] 이처럼 거룩한 삶과 복음전도 사이의 밀접한 관계는 그 때나 지금이나 복음주의의 필수적인 요소임에 틀림없다.

다문화적인 상황 속에서 복음을 전해야 하는 우리는, 아무리 적확한 말과 논증으로 진리를 주장한다 해도 삶의 증거와 열매가 있지 않다면 그만큼 설득력이 약할 수밖에 없다. 오히려 지금은 그 어느 때보다 진리를 실천하고 행동할 때이다. 낸시 피어시의 말이다: "우리가 비록 기독교가 총체적 진리임을 논증하는데 성공한다 할지라도, 만일 그 진리를 행위를 통해 가시적으로 입증하지 못한다면 다른 이들을 설득하기 어려울 것이다. …진리를 안다는 것은, 그것을 첫 걸음으로 삼아 날마다 그 진리대로 살아갈 때 의미가 있는 것이다."[100]

짐 월리스(Jim Wallis)의 주장도 같은 맥락이다: "예배와 그리스도인이 순종하며 사는 일상은 별개가 아니다. 예배는 내부 원인으로서 외부 원인 일상에 내용과 성격을 부여한다. …우리가 드리는 예배는 우리 그리스도인의 일상적 삶이라는 외부 원으로 확산되어야 하고, 우리의 일상적 언어와 행동, 태도들은 예배가 되어야 하는 것이다."[101]

교회론의 대가인 하워드 스나이더(Howard Snyder)는 그의 책 「참으로 해방된 교회」에서, 복음전도에 대해 이렇게 말하고 있다: "예수 그리스도의 인격과 주되심 아래 각 사람의 의지와 삶을 전부 복종시키는 것을 핵심으로 하며, 인간 사회의 모든 영역에서 하나님의 진리와 정의를 증거하는 것이 포함된다."[102]

무엇보다 로마제국 하에서 초기 교회가 보여주었던 복음의 실체는 '사랑의 공동체'였다. 사람들은

---

99) Michael Green, 박영호 역, 「초대교회 복음전도」(서울: 기독교문서선교회, 1988), 339.

100) Nancy Randolph Pearcey, 홍병룡 역, 「완전한 진리」(서울: 복 있는 사람, 2006), 652-653.

101) Jim Wallis, 강봉재 역, 「부러진 십자가」(서울: 아바서원, 2012), 187.

102) Howard Snyder, 권영석 역, 「참으로 해방된 교회」(서울: 한국기독학생회출판부, 2005), 214, 218.

초기 그리스도인들을 향해 “보라, 저들이 얼마나 서로를 사랑하는지”[103]라며 공공연히 말했다. 말과 논증으로 끝나지 않고, 구체적인 사랑의 교제와 이웃 사랑의 행동을 통해 복음이 강력하게 전해졌던 것이다.

진리를 주장하기 전에 먼저 진리를 살아야 한다. 진리주장은 사랑의 행동으로 변환되어야 하며, 삶과 분리된 메시지는 더 이상 신뢰를 얻기 어렵다. 더 늦기 전에 우리는, “불신자들이 사역과 교회와 기독교 기관 안에서 그런 가시적인 사랑을 보지 못할 경우에는, 결국 우리의 메시지는 신빙성을 잃고 만다.”[104]고 한 낸시 피어시의 말에 귀를 기울여야 한다.

6) 기독교 공동체

현대사회의 분화와 가치관의 변화로 인해 점점 고립되고 소외된 사람들이 늘어나고 있으며, 개인적이고 자아 중심적인 사고방식이 보편화되고 있다. 전통적인 의미의 가족이 해체되고, 싱글 세대가 급속히 증가하는 추세이다.

죄란 분리와 소외를 일컫는 또 다른 말이다. 그러나 기독교는 결코 개인주의에 함몰되지 않는다. 다시 말해, 죄와 구원의 문제는 개인적일 뿐 아니라 사회적인 의미를 갖고 있으며, 공동체적이라는 의미다. 하나님은 우리를 교회로 부르실 때, 그저 단순히 개인의 구원 혹은 개인의 필요와 소원을 만족시키기 위해 부르신 것이 아니다. 창세 전부터, 하나님의 가족을 구성하시려는 영원한 계획과 그의 열정이 있었으며, 그것이 이 땅으로 확장된 것이 교회이다.

성경 에베소서 1 장 9 절에 등장하는 ‘계획’이란 단어는 헬라어 오이코노미아(oikonomia, 경륜, 경영)에서 왔는데, 원래의 뜻은 ‘집’ 또는 ‘가족’이라는 단어에서 유래했다. 하나님은 당신의 가족을 이루시려는 우주적인 계획을 갖고 계신다. 교회야 말로 하나님의 가족으로 다시 태어난 사람들이 모여 있는 곳이다.

아울러 만물을 그리스도의 주 되심 아래 통일시키시는 것이 그분의 영원하신 목적이다. 이처럼

---

103) Francis A. Schaeffer, 「프란시스 쉐퍼 전집: 거기 계시는 하나님」(서울: 생명의 말씀사, 1994), 234.

104) Nancy Randolph Pearcey, 홍병룡 역, 「완전한 진리」(서울: 복 있는 사람, 2006), 665.

구원은 우주적이며 총체적이다. 그러므로 지극히 협소하며 개인적인 우리의 구원관은 '모든 만물'에까지 확장되어야 한다. "하늘에 있는 것이나 땅에 있는 것이 다 그리스도 안에서 통일되게 하려 하심이라"(엡 1:10)

죄가 이와 같이 총체적인 소외와 분리를 뜻한다면, 교회는 예수 그리스도의 십자가를 통해 사람들이 다시 하나님과 화목하게 되고, 또 그들과 연합하시려는 하나님의 종합계획을 이루어가는 곳이다. 이전에는 자신과 가족의 안위와 유익을 위해서만 살았다면, 교회에 속한 이후로는 가난하고 소외된 이웃을 위해 봉사와 섬김의 삶을 살고, 공공의 복지와 안녕을 위한 하나님의 정의를 실천하며, 그렇게 구체적인 이웃사랑의 삶을 살아감으로 진정한 공동체를 이루어 나가야 하는 것이다. 아니 오히려 공동체를 통해 개개인은 더욱 책임감 있는 삶을 살게 된다.

성경적 교회론의 대가인 하워드 스나이더(Howard Snyder)는 그의 책 「그리스도의 공동체」에서, "교회는 계급 조직이 아니라 공동체이며, 하나의 기관이 아니라 유기체"[105]라고 분명히 못박고 있다. 그는 교회에 대한 정의를 '하나님의 백성의 공동체'라고 규정하며, 백성(laos)과 공동체(koinonia)를 함께 묶고 있다:[106]"교회는 본질적으로 하나님 나라 백성의 공동체로서, 일차적으로 조직, 제도, 프로그램, 건물이 아니며, 또한 모든 신자는 하나님의 일꾼이요 종이요 제사장이다. 모든 신자는 사역으로 부름 받았고 하나님의 모든 백성은 사역자로 구비되어야 한다."[107]

다시 말해, 하나님의 백성을 성직자(전문적인 사역자)와 평신도(일반 회중)로 구분하는 것은 성경적인 근거가 전혀 없다는 말이다. 그런 의미에서, 중앙집중형의 교회 리더십도 재고되어야 한다. 교회의 리더십은 조직적 위계질서에 근거한 것이 아니라 삼위일체 공동체를 이루고 계신 하나님의 존재방식에 근거해야 한다.

고전적인 교리가운데 페리코레시스(perichoresis, 문자적으로 '함께 춤을 추는 것')라는 말이 있다. 이는 성 삼위 하나님의 존재방식을 일컫는 말이다. 교회의 리더십 또한 공동체적 모델로 재편되어야 하는 이유가 여기에 있다. 그것은 세상의 권력형 리더십과 엄연히 구분된다.

---

105) Howard Snyder, 김영국 역, 「그리스도의 공동체」(서울: 생명의 말씀사, 1987), 70.

106) Ibid., 71-72.

107) Howard Snyder, 권영석 역, 「참으로 해방된 교회」(서울: 한국기독학생회출판부, 2005), 20.

그는 또한 예수님께서도 복음을 전파하는 일보다 제자들의 공동체를 준비하는데 더 많은 시간과 열정을 바치셨으므로, 공동체를 이루는 것이 우선되어야 함을 강조하고 있다.[108] 그러나 그는 오늘날 성경적인 공동체가 희박해짐으로서 주변 문화에 더 동화되기 쉬운 위험한 상태에 처해 있다고 진단하고 있다.[109] 그의 말은, 결국 교회를 통해 진정한 공동체를 경험하지 못한다면, 상황화의 압력에 굴복할 수밖에 없다는 뜻으로 해석할 수 있다.

레슬리 뉴비긴(Lesslie Newbigin)은, "올바른 상황화가 이루어지려면, 먼저 복음에 입각해서 충실하게 살아가는 공동체가 있어야 한다."[110]고 말하고 있다. 하나님 이야기를 기억하고, 재연하며, 그 이야기에 의거해 살아가는 공동체가 있을 때, 복음은 주변문화에 동화되지 않고 올바른 상황화의 길을 가게 된다는 것이다.

도널드 크레이빌(Donald B. Kraybill)은, "예수를 따르는 일, 곧 회심하는 것은, 방향을 바꾸고 하나님 나라의 규범과 가치 위에 세워진 공동체에 참여하는 것을 뜻한다."[111]고 말하며, 교회를 새롭게 하는 일 이야말로 모든 세대마다 긴급하게 여겨야 할 일이라고 주장하고 있다. 그는 기독교 공동체야 말로 새롭고 독특한 사회 현실이고, 그렇기 때문에 우리 시대에 절박한 정치 경제적 문제들에 대한 해답을 찾는 것보다 훨씬 더 중요하다고 덧붙이고 있다.[112]

이는 다른 말로, 교회가 하나님 나라 백성의 공동체로서, 일종의 대항문화(counter culture)가 되지 못하면 오히려 상황화의 압력에 빠르게 굴복할 수밖에 없다는 함의를 갖고 있다. 성경은 계속해서 "이 세대를 본받지 말 것(롬 12:2)"을 명령하고 있다. 이는 만일 교회가 공동체성과 더 급진적인 제자도를 회복하지 못한다면, 사람들은 더 빠르게 교회를 일탈할 가능성이 많다는 의미로도 해석될 수 있다.

기독교 교육학자인 루이스 쉐릴(Lewis Joseph Sherrill)은, 한 자아(self)는 하나님과의 만남, 그리고

---

108) Ibid., 93.

109) Howard Snyder, 권영석 역, 「참으로 해방된 교회」(서울: 한국기독학생회출판부, 2005), 277.

110) Lesslie Newbigin, 홍병룡 역, 「다원주의 사회에서의 복음」(서울: 한국기독학생회출판부, 1998), 287.

111) Donald B. Kraybill, 김기철 역, 「예수가 바라본 하나님 나라」(서울: 복 있는 사람, 2010), 400.

112) Ibid., 403.

다른 사람과의 관계를 통하여 태어나는(being) 것이고, 그러한 관계를 형성하는 공동체를 통해 계시에 응답하는 존재(the potential self, 가능적 자아 혹은 되어야 할 자아)[113]가 되어간다(becoming)고 말하고 있다. 그는 공동체를 "자아를 초월하는 사회"[114]라고 규정하고, 한 자아가 계시의 사건을 통해 새로 태어나며, 거기에 응답하는 존재로 되어가는 과정(being in becoming)을 신앙이라고 말하고 있다. 그의 말은, 자아는 계시의 사건을 경험하며 제공하는 공동체와 마주할 때, 비로소 희망을 찾게 될 것이라는 뜻으로도 해석된다.

3. 복음주의의 결핍

1) 역사적 신앙

현대 교회는 보통 두 개의 예배로 나누어져 있다. 세대 차이가 원인이기도 하지만, 전통을 편하게 여기는 부류와 현대적인 분위기에 간소한 형식을 선호하는 부류를 배려하는 차원 에서다. 이는 소위 '전통예배'와 '현대예배'로 불리며, 간혹 '혼합예배(blended worship)'로 불리기도 한다.

오늘날 소위 '예배전쟁'이라고 불리는 이슈에 대해 예배학과 설교학의 권위자인 두 학자의 주장을 비교하고자 한다. 먼저 잘 알려진 예배학의 권위자인 로버트 웨버(Robert E. Webber) 교수이다. 그의 고대-미래 시리즈(Ancient-Future)[115]는, 21C 문화 상황 속에서 고대의 기독교 전통에 깃들어 있는 지혜와 통찰을 통해 현재를 해석하고 미래를 준비하도록 의도된 기획이다.

이 기획의 핵심 이슈는 오늘 날 우리가 준비해야 할 대안과 미래는 고대의 전통과 역사적 기독교 안에서 찾아야 한다는 전제를 달고 있다. 또한 전체 기독교 역사속에 이어져온 다양한 교회들의 예배 속에 담긴 소중한 유산들을 발굴하는 노력을 기울이고 있다. 간단히 말해, 교회의 미래는 과거에

---

113) 이와 유사하게, 리처드 니버(Richard H. Niebuhr)는, 구속에 대해 응답을 하면 사는 삶이 기독교적 삶의 특성이라고 규정하며, 이를 "책임적 자아"(the responsible self)라고 부른다. 아울러 신앙 발달이론으로 유명한 제임스 파울러(James W. Fowler)의 "소명신학", 즉 하나님과의 동역에로의 부르심에 전 삶으로 응답하며, 책임을 다하는 자아 와도 그 맥을 같이하고 있다. 이는 모두 기독교인들의 공적 삶을 위한 중요한 전제가 된다.

114) Lewis Joseph Sherrill, 김재은, 장기옥 역, 「만남의 기독교교육」(서울: 대한기독교출판사, 1981), 94.

115) Robert E. Webber, 이승진 역, 「예배학: 하나님의 구원 내러티브의 구현」(서울: 기독교문서선교회, 2011).

있음을 일관되게 주장하고 있는 것이다. 그런데 그가 제기한 역사적 기독교의 연속성 문제는, 어찌 보면 '시간의 연속성'이라는 문제일수 있다.

재독 철학자인 한병철은 그의 책 「시간의 향기」에서, 우리의 시간이 너무 빠르기 때문에 점점 더 조급해지고 있으며, 역사/이야기는 수많은 정보로 대체되고 있다고 말한다. 정보는 원자화 된 시간일 뿐, 그러한 시간은 향기가 없다는 것이다. 사색적인 머무름이 없으므로 권태롭다. 이렇게 원자화 된 시간은 강박과 고립을 더 가속화할 뿐이다. 반면 신화적 시간이나 역사적 시간은 어떤 공허도 허용하지 않는다. 바로 이야기가 시간에 향기를 불어넣기 때문이다.[116] "시간은 지속성을 지닐 때, 서사적 긴장이나 심층적 긴장을 획득할 때, 깊이와 넓이를, 즉 공간을 확보할 때 향기를 내기 시작한다."[117]

그는 인류 문명에 있어 역사, 곧 서사적 시간이 붕괴되면 연속성을 잃게 된다고 경고한다. 그런데 참으로 아이러니하다. 진보와 발전을 통해 역사가 한 걸음 더 진전했다고 여기는 우리는 오히려 과거의 시간과 단절됨으로 인해, 그의 표현을 빌자면, 시간의 향기를 잃고 말았다. 그러면서 그는 우리의 삶을 충만하게 하는 것은 단절의 느낌이 아니라 지속성의 경험이라고 주장하며, 우리가 얼마나 파편화된 시간과 정보의 홍수 그리고 가속도의 영향으로 강박과 조급증속에 살고 있는지 예리하게 진단하고 있다.[118]

그는 진리란 지속성과 관련되어 있으며, 시간적 연장성이 진리의 특징이라고 말한다.[119] 그에게 있어 "'향기'란 역사가 깃든 장소와 같다. 향기는 이야기들, 서사적 이미지들로 가득 채워져 있다."[120] 서사적 시간의 종말, 거대 서사의 상실, 시간의 연속성이 파괴되면, 시간들은 그저 기억도 없고, 기대도 없는 시간이 될 뿐이다.[121] 그 빈 곳을 '공허'와 '무의미'로 불러도 좋을 것이다.

크리스토퍼 래쉬(Christopher Lasch) 또한 그의 대표작 「나르시시즘의 문화」에서, 우리 시대의

116) Byung-Chul Han, 김태환 역 「시간의 향기」(서울: 문학과 지성사, 2013), 43-45.

117) Ibid., 45.

118) Ibid., 65.

119) Ibid., 73.

120) Ibid., 80.

121) Ibid., 89.

문화가 나르시시트(narcissist)들을 양산하고 있는 배경으로, 역사적 시간감각의 결여를 지목하고 있다. 다시 말해, 오늘날의 문화적 흐름과 경향속에 소위 '집단적 나르시시즘'의 상태가 만연해 있는 이유는, 바로 '반역사적 태도'로 인한 것이라고 단언한다. 아울러 현대인은 오로지 자기 자신의 심리적 안정과 정신 건강 그리고 치료에 관심을 갖는 세대이며, 자존심을 확인하기 위해 타인에게 의존되어 있는 사람들이라고 그는 진단한다. 근심과 우울과 막연한 불안과 내적 공허감으로 시달리는 그들에게 구원은 '마음의 평화'와 '정신적, 육체적 건강'외에 다른 무엇이 아니다.[122]

진리는 한낱 명제적 진술에 그치지 것이 아니다. 진리는 오히려 관계적인 사건이다. 그런데 사건은 역사적 시간속에서 일어난다. 그렇기 때문에 과거와의 대화가 단절된 상태, 즉 시간의 연속성을 잃어버리게 되면 우리는 방향을 잃어버리게 된다. 웨버 교수가 줄곧 역사적 기독교와 고대 영성으로의 복귀를 강조한 것은, 바로 시간의 연속성을 회복하지 않는 한 우리에게 대안적인 미래가 열릴 수 없기 때문이다.

웨버는 특히 예배를, '하나님 이야기를 실행하는 것'으로 정의하고 있다. 그는 특히 고대 교부였던 이레니우스의 총괄갱신(recapitulation), 즉 창조와 성육신 그리고 재창조의 내러티브 구조를 해석의 틀로 사용하고 있다.[123] 창조와 타락 그리고 구속이라는 개혁교회의 세계관과는 다소 차이를 보인다. 그는 개인주의와 자아 중심적인 오늘날, 자신들의 이야기를 갖고 교회에 나오는 것이 아니라 온 세상(만유)의 회복을 위한 복된 소식인 하나님의 구원 이야기를 우리의 예배 가운데 실행해야 한다고 주장한다. 이른바 타락과 개인의 구속에 초점을 맞춘 것이 아니라 전체 하나님 이야기에 충분한 강조점을 두어야 한다는 것이다: "성육신이 온 피조물의 재 창조에 관한 것임을 충분히 강조하지 않으면 하나님의 구원 이야기가 한 개인의 구원만을 강조하는 개인주의로 축소되고 만다."[124]

이야기를 실행하는 장점은 기억을 하게 한다는 것이다. 기억은 과거를 현재로 소환하는 역할을 한다. 그래서 전통적인 기독교 예배 안에는 '아남네시스'(anamnesis, 기억)라는 핵심요소가 있다. 우리는 예배를 드리면서 과거에 하나님이 우리에게 행하셨던 일을 떠올린다. 그러나 만일 우리의

122) Christopher Lasch, 최경도 역, 「나르시시즘의 문화」(서울: 문학과 지성사, 1989), 18-28.

123) Robert E. Webber, 이승진 역,「예배학: 하나님의 구원 내러티브의 구현」(서울: 기독교문서선교회, 2011). 41-42.

124) Ibid., 49.

예배가 하나의 주제를 갖고 그것을 논증하는 식이 되어버리면, 그것이 아무리 설득력 있는 진리주장을 담고 있다 해도 기억에는 남지 않게 된다.

그런 의미에서, 저명한 저술가요 영성가인 헨리 나우웬은 그의 책 「예수님을 생각나게 하는 사람」에서 매우 신선한 제안을 하고 있다. 그는 사역을 '기억'으로, 사역자를 '예수님을 기억나게 하는 사람(Living Reminder)'으로 정의하고 있다.[125] 그는 브레바드 차일드(Brevard S. Child)가 한 말을 인용함으로 우리에게 기억의 위대함을 상기시켜 주고 있다:

> 기억하는 행위는 그 사건이 일어났을 때 존재하지 않던 세대를 위해 과거를 현실화하는 것입니다. 그럼으로써 사람들은 구원의 위대한 행위를 친밀하게 경험할 수 있습니다. …과거에는 하나님의 계시 영역에서 시간적으로 공간적으로 분리되어 있었음에도 불구하고 기억을 통해 그 간격이 없어지며 제외되던 사람들이 다시금 구원의 역사를 나누게 됩니다.[126]

사람들로 하여금 현재의 고난을 이길 힘과 동시에 미래에 소망을 갖도록 해줄 힘은 기억에 있다. 그러나 복음주의 예배는 점점 더 역사적 기독교와 단절되어가는 느낌이다.

이 같은 흐름에 대해, 기독교 변증가이자 사상가인 자끄엘룰 (Jacques Ellul)은 기독교가 '역사'에서 '철학'으로 이동하게 된 데서 그 이유를 찾고 있다. 그는 그리스 철학의 영향으로 신학자와 개혁자들조차 기독교를 형이상학적 방법으로 변호하고 변증하게 됐다는 것이다. 그것은 다른 말로, 히브리 성경이 지닌 역사성과 이야기 형식을 배제하게 된 것이나 다름없다.[127] 그 폐해는 고스란히 회중에게 전가된다. 어떤 명제를 논증하고 진술하는 식의 설교가 예배의 중심이 되다 보니 회중은 여전히 수동적인 청중으로 남아 있을 수밖에 없게 된 것이다. '회중의 능동적 참여'가 장려되는 대신, '한 사람의 명제적 진술과 논증'이 예배의 전부가 되어버린 느낌이다. '설교'라는 이름으로.

이는 근대로 접어들면서 이성, 과학, 기술이 중시되어 온 17C 계몽주의와 합리주의의 영향으로 예배가 주지주의적인 경향으로 흐르게 된 데에서도 그 원인을 찾을 수 있다. 한편, 그 이후로는 18,

---

125) Henri J. M. Nouwen, 피현희 역,「예수님을 생각나게 하는 사람」(서울: 두란노서원, 1999), 9.

126) Brevard S. Child, Memory and Tradition in Israel(London: SCM Press, 1962), 56. 60, Henri J. M. Nouwen, The Living Reminder(New York: HarperCollins Publishing), 피현희 역,「예수님을 생각나게 하는 사람」(서울: 두란노서원, 1999), 41 에서 재인용.

127) Jacques Ellul, 쟈크엘룰번역위원회 역, 「뒤틀려진 기독교」(경기: 대장간, 1990), 47-50.

19C 낭만주의 영향으로 '체험'을 중시하는 풍조가 생겨나기도 하였다. 예배의 강조점이 인간의 체험으로 초점이 옮겨 가기 시작한 것이다. 이같은 흐름은, 결과적으로 18 세기 후반의 대각성 운동(the Great Awakening)으로 이어졌고, 결국 한국의 부흥회 예배에까지 이어지게 되었다.

복음주의 예배는 이렇게 시대적 변화를 겪으며 두 진영, 즉 교육적인 분위기의 예배와 체험위주의 부흥회 형식으로 대표되는 예배 형식을 갖게 되었다. 비록 다소간 형식은 바뀌었지만 무엇보다 중요한 점은, 20 세기와 21 세기를 대표하는 구도자 중심의 예배에 이르기까지 줄곧 우리의 예배는, 나르시시즘적(narcissism, 집착적 자기애 혹은 자기 중심적)인 문화와 맞물려 여전히 인본주의적이며 자아 중심적인 경향을 벗어나지 못하고 있다는 사실에 있다.

웨버는 복음주의 예배의 문제점을, "창조와 성육신 그리고 재창조로 이어지는 하나님의 구원행위에 초점을 두지 않고, 계몽주의 시대로부터 현대에 이르기까지, 이처럼 "나"지향적인 예배(me-orientation to worship)에 집중되어 있다고 진단한다.[128]

문화가 우리의 세계관을 반영하듯, 예배 또한 우리가 갖고 있는 세계관을 반영한다. 다른 말로, 우리가 드리는 예배가운데 우리의 세계관이 투영되어 있다는 말이다. 폴 히버트는 「21C 선교와 세계관의 변화」에서, 우리의 회심이 세계관을 바꾸는 차원까지 나가지 못하면 결국 그 지역문화의 포로가 될 것이라고 경고하고 있다.[129] 그 역시 상황화 이전에 혼합주의를 경계하고 있는 것이다. 또한 그의 말은 성경적 세계관에 비추어 우리 문화의 세계관을 비판적으로 이해해야 할 필요성이 있으며, 신념과 세계관이 변해야 행동의 변화를 가져올 수 있다는 뜻으로도 해석될 수 있다.

개혁주의 세계관을 창조, 타락, 구속으로 정리한 알버트 월터스(Albert M. Wolters)도 구속의 의미가 '재창조'에 있음을 분명히 하고 있다.[130] 그러나 오늘날 개혁주의 예배 가운데 창조의 의미와 구속, 즉 재창조의 의미를 강조하는 곳을 찾아보기는 쉽지 않다. 더욱이 창조세계 전체를 향한 정의와 샬롬의 하나님나라를 비전으로 제시하는 곳은 더더욱 찾기 어렵다. 구속의 의미는 개인구원으로 축소되었으며, 철저히 이원론적이다.

---

128) Robert E. Webber, 이승진 역, 「예배학: 하나님의 구원 내러티브의 구현」(서울: 기독교문서선교회, 2011), 108-109.

129) Paul G. Hiebert, 홍병룡 역, 「21 세기 선교와 세계관의 변화」(서울: 복 있는 사람, 2010), 601.

130) Albert M. Wolters, 양성만 역, 「창조, 타락, 구속」(서울: 한국기독학생회출판부, 1992), 23.

성경은 창조세계 전체를 향한 하나님의 구원계획을 말하고 있다. 그리고 우리는 우리 자신이 아니라 이 땅을 향한 하나님의 목적을 위해 존재한다는 사실을 힘 있게 외쳤던 블룸하르트(Christoph Blumhardt)의 메시지는 오늘날에도 여전히 강력하면서도 생생하게 다가온다: "불쌍한 이들이여, 당신 자신에 대해 잊어버리십시오! 하나님의 대의를 생각하십시오. 하나님의 대의(cause)를 위해 일어서십시오. 아니면 적어도 당신들이 그처럼 시시한 문제들에 온통 정신이 팔려 있는 것 말고는 아무것도 할 수 없다는 사실을 부끄러워하십시오."[131]

2) 성육신 신앙

인터넷과 SNS(Social Network Service), 가상현실 등의 발달로 세계는 하나의 연결망을 이루고 있지만, 그에 반해, 인간 상호간의 관계는 더욱 피상적이 되어가고 있다. 인격적인 만남과 소통이 점점 더 어려워지는 현실이다.

오래 전 유대인 학자인 마르틴 부버(Martin Buber)의 예견대로, '나와 너'[132]의 인격적인 만남과 대화는, 컴퓨터와 스마트 폰으로 대표되는 '나와 그것'의 기능적이고 비인격적인 만남으로 대체되었고 일상화되었다. 사회적 연결망은 더욱 넓어지고 촘촘해 진 듯 보이나, 실은 깊이 없는 피상적 관계만 늘어나고 있는 셈이다. 가상현실 속 인간관계의 피상성으로 인해 현대인의 피로와 권태는 나날이 증가하고 있다.

이같은 문제의식을 배경으로, 오늘날 현대인은 성육신(incarnation)대신 탈육신(excarnation)의 삶을 살고 있다고 진단한 학자가 마이클 프로스트(Michael Frost)이다. 그는 현대문화의 탈육신적 성향은 일찍이 기독교 플라톤주의라 할 수 있는 이원론에 근거해 있다고 말한다.[133] 다시 말해, 사람들은 끊임없이 인터넷과 비인격적인 가상 공간을 드나들며, 탈육신의 삶을 살고 있다는 것이다. 요즘 세대는 얼굴과 얼굴을 맞대고 교류하는 대신, 단지 스크린을 통한 피상적 세계에서 유랑하고 있는

131) Christoph Blumhardt, 전나무 역, 「행동하며 기다리시는 하나님」(충남: 대장간, 2018), 125.

132) Martin Buber, 김천배 역, 「나와 너」(서울: 대한기독교서회, 2000).

133) Michael Frost, Incarnate: 최형근 역, 「성육신적 교회」(서울: 새물결플러스, 2016), 18.

세대이다. 그러므로 점점 뿌리가 없고, 단절된 느낌을 갖고 살 수밖에 없다.[134] 어느 곳에도 소속되지 않고, 어떤 것에도 관심을 두지 않으며, 오로지 가상 현실속에서 이리저리 배회할 뿐이다. 그러면서 그는 성육신, 곧 예수 그리스도 안에서 하나님이 육신을 입으신 것이야 말로 그리스도인들에게 가장 중요한 교리이며 핵심 기적이라고 말하고 있다.[135]

그는 그의 또 다른 책 「새로운 교회가 온다」에서, 성육신 적이 된다는 것의 의미를, "하나님이 예수 그리스도의 인격 속에서, 그리고 우리가 사는 세상과 우리 인간 조건 속으로 들어오신 그 특별한 행위로부터 영감과 동기를 얻고자 하는 것"[136]이라고 말하고 있다. 거기엔 무엇보다 지금은 행동으로 드러나는 진리가 필요한 시대라는 함의가 담겨있다. 좀 더 구체적으로, 교회가 여타의 프로그램 등에 신경 쓸 것이 아니라 다른 사람들의 삶에 깊이 관여하여 관계와 우정을 개발하고, 친밀감이 증진되는 방향으로 나아가야 할 필요가 있다는 뜻으로 해석된다. 우리를 가로막고 있는 문화적 장벽을 뛰어넘어 외로움과 권태, 우울과 중독에 빠져 점점 지쳐가는 사람들에게 한 발짝 더 가까이 다가갈 필요가 있다는 말이다.

그리스도의 몸이 가진 사회성은, 우리 사회가 안고 있는 많은 문제들의 실마리를 제공해야 한다. 그러나 이러한 탈육신의 문화는 우리의 예배를 탈육신화 하는 데에도 영향을 끼치고 있다. 어쩌면 우리의 예배는, 구체적인 삶으로 체현되지 못한 추상적 교리를 머리로만 이해하는 데 그치고 있기 때문이다.

교회는 그리스도의 몸이다. 하나의 영적인 몸으로서, 그 몸의 연합은 공적인 영역에서 하나님과 연합하고자 하는 욕구로 이어져야 한다고 필립 쉘드레이크(Phillip Sheldrake)는 말하고 있다:

> 공적으로 살아가는 것은 자율적 자아의 생존에 초점을 맞춘 삶을 놓아주는 것을 의미한다. 그것은 자아를 확장하고 강화하는 과정의 일부로서 다양성을 포용한다는 점에서 타자의 삶에 참여하는 것이다. 공적으로 살아가는 것은 색다르고 익숙하지 않은 것들을 진정으로 환대하는 법을 배우고, 공동의 삶을 확장하며 경험하는 실제적인 만남을 내포한다. 공적으로 살아가는 것은 사회적이거나 정치적 정숙주의를 배제하고 세상 가운데 수동적으로 존재하는 것들을

134) Ibid., 27.

135) Ibid., 134.

136) Michael Frost and Alan Hirsch, 지성근 역, 「새로운 교회가 온다」(서울: 한국기독학생회출판부, 2009), 74.

> 배제한다. 따라서 상호 반응과 참여와 적극적인 시민 의식은 영적 실천의 형태들로 간주되어야 한다.[137]

삶의 모든 영역에서, 그리스도인들이 이와 같은 성육신의 원리에 따라 구체적인 행동을 하며 살아가도록 교회는 가르치고 또 도움을 주어야 한다. 아니 어쩌면 교회 자신이 먼저 그러한 새로운 실재를 드러내 보여주어야 한다. 우리가 일컫는 일상과 세속의 영역에서 하나님의 통치를 따라 살아가는 것이 무엇인지 레슬리 뉴비긴(Lesslie Newbigin)은 잘 표현해 주고 있다: "복음이 우리 사회의 공적인 삶을 실천하라고 요구한다면, 그것은 기독교 정당을 만드는 일이나, 공격적인 선전 캠페인을 만드는 일에 의해서 이루어지는 것이 아니다. …그것은 오로지 새 창조의 실재가 현존하고 드러나며 경험되는 지역의 회중과 더불어 시작되는 움직임에 의해서 이루어질 것이다."[138]

한 걸음 더 나아가, 이 세계 자체를 성육신적으로 이해하려는 또 다른 관점을 살펴보자. 모든 피조물의 존재목적이 하나님의 영광을 드러내는 것이라면, 그리스도의 몸인 교회는 하나님이 주시고자 하는 풍성한 생명을 먼저 받아 누려야 한다.

'풍성한 삶'을 위해서는 새로운 생태계의 변화에 걸 맞는 신학의 재구성이 필요하다고 주장한 샐리 맥페이그(Sallie McFague)의 명제는, 그런 의미에서 우리에게 매우 신선한 관점을 제공한다. 그녀는 자신의 책 「풍성한 생명」에서 이렇게 말하고 있다: "하나님의 영광은 모든 피조물이 충만하게 생동하는 것이며 따라서 우리는 세계와 세계 안에 있는 모든 것을 사랑함으로써 하나님께 영광을 돌리기 위해 산다."[139]

그러면서 그녀는 우리에게 풍요로운 삶은 십자가의 삶이라고 단언한다. 그것은 이전과는 전혀 다른 삶의 방식을 보여주는 삶이며, 우리에게 삶의 터전으로 주신 이 세상을 하나님이 원하시는 방식대로 가꾸고 다스리는 것을 의미한다. 거기엔 당연히 우리의 세속적인 일, 즉 일, 토지, 주거, 건강, 음식, 교육 문제 등이 포함된다. 우리는 소비적 삶을 조장하는 시장 이데올로기를 지양하고, 하나님의

---

137) Phillip F. Sheldrake, "Christian Spirituality as a Way of Living Publicly: A Dialectic of the Mystical and Prophetic," Spiritus 3, no. 1 (2003): 23, 최형근 역, 「성육신적 교회」(서울: 새물결플러스, 2016), 195 에서 재인용

138) Lesslie Newbigin, 홍병룡 역, 「다원주의 사회에서의 복음」(서울: 한국기독학생회출판부, 1998), 427-428.

139) Sallie McFague, 장윤재, 장양미 역, 「풍성한 생명」(서울: 이화여자대학교출판부, 2008), 195.

창조를 보살피는 생태적 삶을 통해 풍요로운 삶을 영위할 필요가 있다는 것이다.[140]

그녀의 주장엔, 구원은 전체 피조물을 위한 것이며, 그러므로 '희소자원을 사용자들에게 배분하는' 경제라는 컨텍스트를 그냥 지나칠 수가 없다는 함의가 담겨 있다. 사회정의는 경제정의를 의미하고, 경제정의는 곧 분배의 정의를 의미하기 때문이다. 다른 말로, 우리는 가난한 이웃들을 동정하는 차원에서 머무는 대신, 가난을 조장하고, 탐욕을 불러오는 인습적인 경제제도와 우리 사회의 구조적 불의를 극복하기 위해 힘써야 한다고 주장한다.[141] 연구자는 그녀의 주장에 전적으로 동의한다.

3) 통전적 신앙과 성품 윤리

"그러므로 하늘에 계신 너희 아버지의 온전하심 같이 너희도 온전하라"(마 5:48)

통전적(holistic)이라 함은 우리의 내적인 마음과 외적인 행위가 하나의 완전한 결속을 이루고 있는 상태라고 말할 수 있다. 그야말로 언행일치를 이루고 있는 상태이다.

리더십 분야의 권위자인 존 맥스웰은 그의 책 「리더십의 법칙」에서, 지도자에게 요구되는 최상의 자질은 통전성이라고 잘라 말하고 있다.[142] 어느 시대나 사람들은, 누구보다 신뢰할 수 있는 인물, 덕망이 있는 인물을 찾고 있기 때문이다. 누구보다 지도자는 언행이 일치되어야 한다. 그러나 안타깝게도 오늘날, 겉과 속이 다른, 혹은 말과 삶이 다른 리더십 때문에 공동체는 자주 위기를 맞고 있다.

겉과 속이 일치된 사람은 두 주인에게 충성하지 않는다. 이중적이거나 가식적이지 않다. 통전성을 소유한 사람은 한 마음을 품은 온전한 사람이다. 통전성은 우리가 어떤 일을 하는 가가 중요한 것이 아니라 우리가 어떤 사람인가를 말해 준다.[143]

성경은 부활, 곧 새 창조의 중심에 새로운 피조물, 새 사람이 있음을 말해주고 있다. "법조문으로 된 계명의 율법을 폐하셨으니 이는 둘로 자기 안에서 한 새 사람을 지어 화평하게 하시고"(엡 2:15)

---

140) Ibid., 278.

141) Ibid., 278-289.

142) John C. Maxwell, 강준민 역, 「리더십의 법칙」(서울: 비전과리더십, 2003), 83.

143) Ibid., 77.

“너희는 유혹의 욕심을 따라 썩어져 가는 구습을 따르는 옛 사람을 벗어 버리고 오직 너희의 심령이 새롭게 되어 하나님을 따라 의와 진리와 거룩함으로 지으심을 받은 새 사람을 입으라”(엡 4: 22-24) “너희가 서로 거짓말을 하지 말라 옛 사람과 그 행위를 벗어 버리고 새 사람을 입었으니 이는 자기를 창조하신 이의 형상을 따라 지식에까지 새롭게 하심을 입은 자니라”(골 3:9,10) “할례나 무할례나 아무것도 아니로되 오직 새롭게 지으심을 받는 것만이 중요하니라”(갈 6:15)

성경은 개인이 구원을 받는 것에 큰 의미를 부여하지 않는다. 오히려 우리 안에 그리스도의 형상, 곧 온전한 사람이 되는 것에 더 큰 관심을 갖는다. 그것은 하나님의 형상을 회복한 사람만이 창조세계의 회복과 전체 하나님 나라에 관한 비전을 품을 수 있기 때문이고, 구속은 특권이 아니라 오히려 사명의 회복임을 알아차릴 수 있기 때문이다. “나의 자녀들아 너희 속에 그리스도의 형상을 이루기까지 다시 너희를 위하여 해산하는 수고를 하노니”(갈 4:19)

통전성을 갖게 되면, 우리 내면이 먼저 변화되어 우리의 행동이 바뀌도록 한다. 앞서 우리의 가치관이 변해야 행동이 바뀌는 것에 대해서도 언급했지만, 여기서는 우리의 성품(덕)이 바뀌는 것과 하나님의 통치가 어떻게 연결되어 있는지 살피고자 한다.

‘통전적 성품윤리’라는 새로운 관점을 소개한 기독교 윤리 학자가 있다. 글렌 스타센(Glen H. Stassen)과 데이비드 거쉬(David P. Gushee)다. 그들은, 하나님 나라와 의를 위한 윤리의 실천은 기본적으로 통전적 성품에서 비롯되는 것이라고 주장하고 있다.

산상수훈에 있는 하나님의 의(righteousness)는 헬라어로 ‘디카이오쉬네’이다. 이 말엔 ‘정의’라는 뜻이 함축되어 있다. 예수님이 인용하신 이사야 61 장에 있는 히브리어 ‘체다카’도 “해방하는 정의(delivering justice: 억압받는 자를 구출하고 풀어주는 정의)와 (공동체 회복의 정의: 힘없는 자와 버림받은 자를 위하여 언약의 공동체 내에서 그들의 정당한 지위로 복권하는 정의)”라는 의미를 둘 다 포함한다.[144] 결론적으로, 하나님은 그러한 정의를 위해 목마른 사람들이 복 있는 사람이라고 천명하신다. 그리고 이러한 정의를 실천하기 위해 필요한 것이 바로 덕(성품)이다. 덕은 우리로 하여금 공동체와 우리 사회에 이바지할 수 있게 만드는 성품이며, 그 덕은 먼저 하나님의 통치안에

144) Glen H. Stassen and David P. Gushee, 신광은, 박종금 역, 「하나님의 통치와 예수 따름의 윤리」(대전: 대장간, 2011), 65-67.

명백히 드러나 있다는 주장이다.[145]

하나님의 형상을 회복한다는 것은 하나님을 닮아가는 것을 의미한다. 하나님을 닮아가되 그분의 성품을 닮아가는 것이 중요한 이유는, 우리의 올바른 행동은 그분의 성품으로부터 비롯되는 것이기 때문이다.

그런 의미에서, 우리 사회의 정의를 위한 행동과 실천에 있어서 유의할 점이 하나 있다. 그것은 철저히 인간본성이 갖는 신념에 근거하지 않는다는 사실이다. 오히려 하나님의 성품을 닮아가는 사람, 하나님의 형상을 회복한 사람에 의해 주도되어야 하며, 하나님의 통치라는 비전에 분명한 기초를 놓아야 한다.[146]

그리고 또 한가지 유의할 점은, 덕은 우리 자신이 수행하는 것이 아니라 우리가 그리스도 안에 참여하는 것이며, 전적으로 하나님의 은혜를 의지하는 것이라는 사실이다.[147] "이로써 그 보배롭고 지극히 큰 약속을 우리에게 주사 이 약속으로 말미암아 너희가 정욕 때문에 세상에서 썩어질 것을 피하여 신성한 성품에 참여하는 자가 되게 하려 하셨느니라"(벧후 1:4)

그리고 그 외에 한 가지를 덧붙인다면, 실천이 성품을 형성한다는 사실이다. 그런데 그 실천은 매우 변혁적이고 주도적으로 이루어지는 행위이다. 복음이 실제 삶에서 어떤 변화를 이끌어내고 있는지 직접 보여주어야 한다는 것이다.[148] 이는 사람들이 더 이상 추상적인 원리가 아닌, 구체적이고 실천적인 삶의 방식을 보여주는 제자도를 요구한다는 뜻이며, 블룸하르트의 지적대로, "예수님을 따르고자 하는 자들이 할 일은 주님의 성품을 행동으로 옮기는 일이다."[149] 예수님도 분명히 "이러므로 그들의 열매로 그들을 알리라"(마 7:20)고 말씀하고 있다.

---

145) Ibid., 78-79.

146) Ibid., 92.

147) Ibid., 101.

148) Ibid., 105, 110.

149) Christoph Blumhardt, 전나무 역, 「행동하며 기다리시는 하나님」(충남: 대장간, 2018), 97.

4) 창조 신앙과 구속의 포괄적 비전

"하나님도 한 분이시니 곧 만유의 아버지시라 만유 위에 계시고 만유를 통일하시고 만유 가운데 계시도다"(엡 4:6)

기독교 신앙은 모든 만물이 창조되었으며, 비록 타락했으나 그리스도의 구속으로 말미암아 다시금 모든 만물을 회복하시려는 하나님의 구원계획이 우리 가운데 알려 졌음을 전제로 한다. 아울러 교회는 만물을 회복하시고자 하시는 그분의 계획에 동역자로 서 있다. "교회는 그의 몸이니 만물 안에서 만물을 충만하게 하시는 이의 충만함이니라"(엡 1:23) "내리셨던 그가 곧 모든 하늘 위에 오르신 자니 이는 만물을 충만하게 하려 하심이라"(엡 4:10)

톰 라이트(Nicholas Thomas Wright)에게 구원이란, 첫째, 단지 '영혼'이 아니라 인간 존재 전체에 대한 것이며, 둘째, 미래에 대한 것만이 아니라 현재에 대한 것이며, 셋째, 하나님이 우리 안에서 그리고 우리를 위해서 하실 뿐 아니라 우리를 통해서 하시는 일에 대한 것이다.[150]

이스라엘을 구출하신 것은 결코 그 민족만을 위한 것이 아니라, 그들을 이방의 빛으로 삼고자 하셨던 하나님의 원 계획(original plan)이 있었다. 마찬가지로 인간을 구원한 것은 다시 하나님의 세계를 잘 돌보고 관리하는 창조의 청지기로 삼으시려는 창조주의 경륜이 그 속에 담겨 있다. 그것이 "하나님 나라의 내적 역동"이다:[151]

> 하늘에서와 같이 땅에서도 하나님 나라가 시작되는 이야기이고, 그 나라의 시작과 함께 악의 세력은 결정적으로 패배를 당하고, 새로운 창조가 마침내 시작된다는 이야기이다. 예수의 추종자들은 그 새로운 세상을 실현시키라는 임명을 받고 그것을 시행할 준비를 갖추게 된다. '구속' 그리고 '구원'은 그 도중에 일어나는 일들이다. …천국의 통치, 하나님의 통치는 이 세상에서 실현되어야 하며, 그 결과 현재와 미래 모두에서 구원이 일어나야 한다. 그 구원은 인간을 위한 구원이면서 동시에 구원받은 인간을 위한 더 큰 세상의 구원이다. 이것이 바로 교회가 받은 사명의 굳건한 기초이다.[152]

칼 헨리의 말처럼, 우리 시대와 문화가 절실히 필요로 하는 것은 변함없는 구속의 메시지다. 그러나 문제는, 복음주의를 표방하는 사람들의 구원관이 이처럼 매우 빈약하고 협소하다는 데에 있다.

---

150) Nicholas Thomas Wright, 양혜원 역, 「마침내 드러난 하나님 나라」(서울: 한국기독학생회출판부, 2009), 309.

151) Ibid., 311.

152) Ibid., 314-315.

다시 말해, 샬롬의 창조세계를 향한 비전이 결여되어 있다는 말이다. 이는 구속의 포괄적 비전에 대한 빈곤이다.

복음적인 그리스도인이라면, 내세와 사후의 삶에 대한 관심이전에, 구속 이후의 삶에 대해 더욱 관심을 가져야 한다. 무엇보다 복음주의는 시간과 공간, 즉 내세와 현세 그리고 하늘과 땅을 분리하는 이원론에 맞서 온전한 복음을 전해야 한다. 또한 그리스도인들은 지금 이 땅에서 벌어지고 있는 문제들에 대해 하나님의 의가 요구하는 것이 무엇인지 생각해야만 한다.

톰 라이트는 아주 단순하게, "창세기부터 계시록에 이르기까지 이 세상을 바로잡고자 하는 하나님의 의도"[153]를 '정의'라고 말했다. 하나님은 그리스도의 부활을 믿는 신자들이, 지금 이 땅에서 벌어지고 있는 수많은 죄악들에 대해 침묵하는 대신, 하나님의 정의를 위한 일에 매진하길 원하신다.

블룸하르트(Christoph Blumhardt) 또한 우리의 일상 속에서 하나님의 의에 대해 목말라 해야 한다고 외치고 있다:

> 우리는 오직 하나님의 정의를 실현하는 데만 마음을 써야 합니다. 꿀이 파리를 끌어들이듯 사람들을 교회로만 끌어들이는 교회봉사를 통해서가 아니라 우리 일상에서 말입니다. 일상생활 속에서 우리는 하나님의 계명과 진리와 의를 위해 열정적으로 일해야 합니다. 삶 속에서 의를 향한 우리의 목마름과 굶주림을 보여주어야 합니다. 삶 속에서 우리가 진정으로 하나님을 원하고 있는지 아닌지를 증명해 보여야 합니다. 교회가 아니라 교회 밖에서, 밭에서, 직장에서, 일상생활 가운데서, 가장에서, 남편과 아내와 자녀로서 그것을 증명해 보여야 합니다.[154]

그러나 잊지 말아야 할 사실이 한 가지 있다. 정의란 기본적으로 단순히 행동하는 것이 아니라 참된 관계의 유지에 기여하는 모든 행동을 말한다는 점이다.[155]

저명한 유대인 학자인 아브라함 조수아 헤셀(Abraham Joshua Heschel)은, 정의란 "불의하다고 생각되는 것들을 미리 막거나 고쳐 나가는 활동 과정"[156]이라고 정의를 내리면서도, 미쉬팟(mishpat, 정의)과 쩨다카(tsadak, 의)의 용례를 구분함으로써 우리의 이해를 돕는다.

---

153) Ibid., 325.

154) Christoph Blumhardt,), 전나무 역, 「행동하며 기다리시는 하나님」(충남: 대장간, 2018), 87-88.

155) R. Paul Stevens and Michael Green, Living Story(Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 2003), 윤종석 역, 「그분의 말씀 우리의 삶이 되어」(서울: 복 있는 사람, 2006), 124.

156) Abraham Joshua Heschel, 이현주 역, 「예언자들」(서울: 삼인, 2004), 326.

그에 따르면, 정의는 '행동의 양태'를 의미하고, 의는 '인격의 질'을 의미한다는 것이다. 다시 말해, 정의는 법적인 것인 반면에 의는 억압받는 자에 대한 애타는 동정과 연결된다. 그런데 이 둘은 별개가 아니다. 그는 니버의 글을 인용하여 설명하고 있다. "정의는 균등한 정의가 아니라 가난한 자 쪽으로 쏠리는 편중이었다. 정의는 언제나 고아와 과부들에 대한 자비로 기울었다."[157] 다시 말해, 하나님의 정의는 언제나 자비와 긍휼을 포함하고 있다는 말이다.

헤셀은, 정의란 그것이 아무리 정확하게 행사된다 하더라도 비 인간화 될 때 죽고 말 것이며, 모든 정의 너머에 하나님의 동정이 초월해 있다고 말한다. 그의 말은, 정의를 향한 관심은 사랑의 행위로 귀결되어야 한다는 의미다.[158]

또 한 가지 주목해야 할 사실이 하나 있다. 그것은 지속되는 불의의 상황이 우상숭배와 밀접한 연관성이 있다는 점이다. 하웃즈 바르트(Bob Goudzwaard)는, "정당한 목표 추구의 근저에 우상숭배가 있을 때, 이데올로기가 발생된다고 말한다."[159]

이데올로기는 그러한 목표의 추구가 한창 무르익어 이것 저것 가릴 것 없이 목적이 모든 수단을 정당화하게 되는 그 순간에 발생한다. 이러한 식의 전면적인 정당화는 수단에 권력을 부여하게 되며, 이렇게 부여받은 권력을 통하여 수단은 우상이 된다. 목표에 집착하는 망상, 곧 이데올로기는 수단을 정당화한다. 그리고나서 그 수단은 서서히 우상으로 변하는 것이다.

예를 들어, 물질적 번영이라는 목표는 지속적인 경제성장과 기술의 확장이라는 수단을 정당화한다. 목표는 이들 수단에 더불어 재정립된 가치와 규범에 의해 성립되는 광대한 체계를 정당화하게 된다. 그러므로 이데올로기와 우상 숭배와의 관계는 목적과 수단과의 관계와 같다. "그러므로 모든 이데올로기는 우상 숭배가 숨통을 트고 활동할 수 있도록 해 주는 통로이자 발판이라 할 수 있다."[160]

---

157) R. Niebuhr, Pious and Secular America(New York, 1949), 13-14, R. Paul Stevens and Michael Green, Living Story (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 2003), 윤종석 역, 「그분의 말씀 우리의 삶이 되어」(서울: 복 있는 사람, 2006), 322 에서 재인용.

158) Ibid., 322-323.

159) Bob Goudzwaard, 김재영 역, 「현대•우상•이데올로기」(서울: 한국기독학생회출판부, 1987), 22.

160) Ibid., 25.

그의 주장을 함축하면, 이데올로기가 우상 숭배의 온상이라는 의미다. 우리 사회는 아직도 첨예한 이념 싸움이 한창이다. 저마다 자신들의 주장이 정당하다고 외치고 있지만, 바르트의 견해에 따르면, 우리 사회는 뿌리깊고 지독한 우상들이 활개치는 온상이 되어가고 있는 것이다. 경제성장과 번영, 기술의 발전, 과학만능주의, 국가주의 등의 목표들이 정당화되고, 불의한 상황이 지속됨으로 인해, 우상 숭배가 만연하는 현실을 우리는 목도하고 있다.

도널드 크레이빌(Donald B. Kraybill)은, "예수의 인맥속에는 귀신 들린 사람, 눈먼 사람, 귀먹은 사람, 저는 사람, 병든 사람, 중풍병자, 창녀, 세금 징수원, 죄인, 간음한 여인, 과부, 나병환자, 사마리아 사람, 여자 그리고 이방인들이 포함된다."[161] 예수님은 당대의 사회적 편견과 기본전제들을 뒤집어 엎으셨다. 혈통과 계층, 지역과 성별 등 사람들을 나누고 가르는 온갖 분리의 장벽들을 하나 하나씩 허무셨다. 그 나라는 온통 "거꾸로 된 나라, 거꾸로 된 삶의 방식"이었다. 그러한 사회적 경계를 뛰어넘지 않고서 일치와 통합을 운운하는 것은 모순이기 때문이다.

예수님은 가는 곳마다 새 나라에 부합하는 새로운 기준을 제시하셨고, 모범을 통해 가르치셨다. 유대인과 이방인의 경계를 허무셨으며, 그 나라에서는 낮아질 때 높아진다. 권력은 섬김으로 대체되었고, 가장 엄밀한 의미에서, 사회적 계층을 나누는 식사자리에는 당시에 사회적 약자들과, 소위 '아무것도 아닌 자'들로 채워졌다. 사회적으로 버림받은 사람들과 나눈 식탁교제는 그 자체로 매우 혁명적인 행동이었다.

역사적 예수연구의 권위자인 존 도미닉 크로산(John Dominic Crossan)은, 예수가 창시하고 물려준 것은 이와 같은 열린 공동식사(open commensality)의 전통이었다고 말한다.[162] 그것은 차별 없는 사회를 축소한 것이며, 평등을 상징하는 행위였다.

구속은 이와 같이 창조의 회복 혹은 새 창조와 긴밀히 연결되어 있다. 그러므로 그리스도가 다스리는 새 나라에 부합하는 새로운 질서와 새로운 문화의 실재가 드러나야 한다. 그러나 그 모든 것의 중심에, 하나님의 형상을 회복한 사람, 그리스도를 닮아가는 한 사람의 탄생이 필요하다. 혹은

161) Donald B. Kraybill, 김기철 역, 「예수가 바라본 하나님 나라」(서울: 복 있는 사람, 2010), 334.

162) John Dominic Crossan, 김기철 역, 「예수, 사회적 혁명가의 전기」(경기: 한국기독교연구소, 2001), 212.

앞서 언급했듯, 하나님의 계시에 전 삶으로 응답하는 책임 있는 자아가 필요하다. 성령께서는 그 '한 새 사람'을 통해 새 창조의 역사를 이어가고자 하신다.

그러나 '한 새 사람'이 등장하기 위해서는 옛 사람이 반드시 죽어야 한다. "법조문으로 된 계명의 율법을 폐하셨으니 이는 이 둘로 자기 안에서 한 새 사람을 지어 화평하게 하시고"(엡 2:15) "내가 그리스도와 함께 십자가에 못 박혔나니 그런즉 이제는 내가 사는 것이 아니요 오직 내 안에 그리스도께서 사시는 것이라 이제 내가 육체 가운데 사는 것은 나를 사랑하사 나를 위하여 자기 자신을 버리신 하나님의 아들을 믿는 믿음 안에서 사는 것이라"(갈 2:20)

이처럼 구속이 총론이라면 부활은 각론에 해당한다. 이는 구속 이후 그리스도인의 삶의 방식에 있어 구체적인 변화와 열매가 나타나야 한다는 의미이다. 아울러 사회적 의미를 포함하는 구원관의 회복이 절실하다. 이는 다른 말로, 어떠한 대가를 지불하더라도 하나님 나라와 정의를 위한 삶에 구체적으로 헌신해야 한다는 뜻이다. 그러나 무엇보다, 하나님 나라와 그 의를 실현하는 한 사람의 변화를 가져오는 일은, 전적으로 하나님의 초자연적 은총에 기인한 것이지 결코 우리의 노력으로 이루어 낼 수 있는 일이 아니다.

5) 세속화: 초자연적 영역의 상실

이처럼 구속과 새 창조의 역사를 주도하시는 분은 하나님이시다. 초자연적인 하나님의 은혜와 도우심이 없이는 불가능한 것이다. 그러나 그리스도인조차 근대적인 사고방식과 방법론에서 자유롭지 못하다. 다시 말해, 교회 또한 겉으로는 '부흥'을 표방하지만, 세속사회의 그것과 똑같이 '진보에 대한 신화와 성장에 대한 믿음'을 여전히 갖고 있다는 말이다. 성경 디모데서는 이를 '허탄한 신화'로 표현하고 있다. "때가 이르리니 사람이 바른 교훈을 받지 아니하며 귀가 가려워서 자기의 사욕을 따를 스승을 많이 두고 또 귀를 진리에서 돌이켜 허탄한 이야기를 따르리라"(딤후 4:3,4)

문제는, 그 실체에 있어 세상의 그것과 별 다른 차이점이 보이지 않는다는 사실이다. 성장과 효율을 위해 잘 구성된 조직과 마케팅, 홍보의 수단들, 그리고 거의 인기 연예인에 가까운 리더십 등이 대표적인 예다. 그것엔 일찍이 제레미 벤담(Jeremy Bentham)의 공리주의적인 사고방식, 즉

효용성을 극대화하고자 하는 열망이 고스란히 담겨 있다:[163] "공리주의는 인간 행동의 동기를 무시하고, 그 행동의 결과만을 효용의 증강여부에 의해서 평가하는 윤리학의 한 형태다. …공리주의자의 규칙에 따르면, 단지 진보만이 윤리적으로 정당화된다."[164]

교회 또한 더 이상 생명력과 사랑이 넘쳐나는 유기적인 공동체가 아니라, 성공(건물, 사람)과 효용을 위해서는 기꺼이 세상의 방법도 가감없이 차용하고 있기 때문이다. 이를 두고 더글라스 슬로안(Sloan)은 "복음주의의 내적 근대화"라고 부른다.[165] 다시 말해, 신학에 있어서는 근대주의를 거부했으나 실천에 있어서는 예측가능한 실용주의적 방법론에 몰두하는 근대주의를 받아들였다는 것이다. 프란시스 쉐퍼(Francis A. Schaeffer)도, 교회가 당면한 일차적 위협은 "주님의 일을 성령이 아닌 육체의 능력 안에서 하려는 경향"이라고 잘라 말했다.[166]

더욱 심각한 점은, 건물과 숫자로 대변되는 교회성장 그 자체가 거의 유일한 지상과제가 되었다는 점이며, 목표와 방법론 그리고 리더십마저 모두 세속적 가치에 함몰되었다는 점이다. 낸시 피어시 또한, 우리 시대의 부흥이 얼마나 뿌리깊은 근대의 사고방식과 습관으로부터 비롯된 것인지를 언급하고 있다. 교회마저 "감정에 대한 호소, 효과만 있다면 무엇이든 이용하는 실용적 태도, 상업세계에서 마케팅 기법을 빌어 오는 습관, 유명인사 중심의 리더십, 측정 가능한 성과 중심의 경향"[167]을 보이고 있다는 것이다.

이는 부흥이라는 대의명분 뒤에 숨겨진, 성장(성공)에 관한 세속적 가치를 추구하는 교회의 자화상이다. 그녀의 예리한 지적은, 교회가 깊이 있는 제자도와 성숙한 그리스도인들을 형성하는 데 집중하는 대신, 이러한 외형적 성장에 모든 에너지를 쏟아 붓고 있는 오늘날의 현실을 돌아보게 한다. 수많은 교회들의 분열상은 이러한 배경에서 비롯되는 부작용과 후유증에 다름 아닌 것이다.

교회가 세상의 흉내를 낸다는 것은, 교회가 복음의 적실성보다 문화의 적실성에 더 큰 관심을 두고

---

163) Bob Goudzwaard, 김병연 •정세열 역, 「자본주의와 진보사상」(서울: 한국기독학생회출판부, 1989), 74.

164) Ibid., 206-207.

165) Sloan, Faith and Knowledge, 241, Nancy Randolph Pearcey, Total Truth(Wheaton: Crossway Books, 2004), 홍병룡 역, 「완전한 진리」(서울: 복 있는 사람, 2006), 673 에서 재인용.

166) Nancy Randolph Pearcey, 홍병룡 역, 「완전한 진리」(서울: 복 있는 사람, 2006), 674.

167) Ibid., 678.

있다는 방증이다. 오스 기니스(Os Guinnes)도, 현대성의 영향으로 사람들의 의식이 점점 '초자연적 영역'에서 '세속적 영역'으로 옮겨왔다고 진단한다.[168] 그 결과 사람들이 실재의 총체적 차원, 즉 보이는 것과 보이지 않는 실재를 만드신 창조주 하나님을 부인하고 있다는 것이다. 그러나 궁극적 실재이신 하나님을 떠난 인간에게 남는 것은 공허와 무의미 그리고 영적 파산이다. 그것은 또한 교회가 점점 초자연적(영적)인 실재를 가시적 삶으로 드러내는 데 실패하고 있다는 반증이기도 하다.

앞서 말했듯, 기독교 이원론은 내세 지향적인 신앙과 일상생활의 세속화를 낳고 말았다. 세속화란 초자연적(영적인)실재를 상실해 간다는 뜻을 함축하고 있다. 오로지 가시적 세계만을 위해 살아가는 것이다. 물론 가시적 세계에서 우리의 신앙과 실재가 드러나야 하는 것은 사실이다. 그러나 우리는 무엇보다 초자연적 세계에 대한 전망을 갖고 자연세계를 살아가는 사람들이다.

예배학자인 로버트 웨버(Robert E. Webber)는, 초대교회 교부들이 가르치고자 했던 핵심 진리를 이렇게 표현했다. "기독교신앙은 현실세계에 대한 초자연적인 전망(a supernatural vision of reality)을 갖고 있다는 것이다."[169] 우리가 관계를 맺고 있는 하나님과 우리가 꿈꾸고 상상하는 세계는 육신의 눈으로 보이지 않는다. 그러나 그것은 믿음의 눈으로 보이는 세계이며, 실재하지만 감춰져 있다. "창세로부터 그의 보이지 아니하는 것들 곧 그의 영원하신 능력과 신성이 그가 만드신 만물에 분명히 보여 알려졌나니 그들이 핑계하지 못할지니라"(롬 1:20) "그 안에는 지혜와 지식의 모든 보화가 감추어져 있느니라"(골 2:3)

객관적이며, 예측(혹은 검증) 가능하고 통제 가능한 세계를 지향하는 현대인들은, 점점 신비, 초월, 경이에 대한 감각을 상실해가고 있다. 눈에 보이는 실재만을 실재라고 인정하는 것이다. 그러나 기억해야 할 것은, 하나님은 우리의 합리성이나 이성으로 규정할 수 있는 분이 아니다. 또한 우리가 개념적으로나 명제적으로 파악할 수 있는 분도 아니다. "내 생각은 너희 생각과 다르며 내 길은 너희 길과 달라서 하늘이 땅보다 높음 같이 내 길은 너희 길보다 높으며 내 생각은 너희 생각보다 높으니라"(사 55:8,9)

---

168) Os Guinnes, 김진선 역, 「오스 기니스의 저항」(서울: 토기장이, 2017), 101.

169) Robert E. Webber, 이승진 역, 「예배학: 하나님의 구원 내러티브의 구현」(서울: 기독교문서선교회, 2011), 191.

하나님과 대면한 사람이 느낄 수 있는 반응을 “두려운 신비”(mysterium tremendum)라고 표현한 루돌프 오토는, 우리가 그동안 자연주의와 합리성의 노예가 되어왔으며, 우리와는 너무나 다르신 하나님에 대해 더 이상 놀라고 주춤하는 일이 없어졌다고 진단한다.[170] 그러면서도 현대인은 무엇보다 초월적이고 전율이 있는 ‘체험’에 목말라 하고 있다. 사람들이 교회를 떠나 점점 더 대중문화의 이야기와 체험에 몰입하고 있는 이유가 그것이다.

우리의 일상과 매 순간 속에서 창조주 하나님의 임재를 느끼며, 신비와 초월 그리고 경이감을 회복해야 한다고 주장한 마이클 프로스트(Michael Frost)도, 게리슨 케일러(garrison keilor)의 말을 인용하여 이 같은 상황을 적절히 표현하고 있다: “교회에서 적어도 한 순간만이라도 초월성을 체험하지 못한다면, 잠시나마 이생에서 내세로 건너가는 경험을 하지 못한다면, 교회에 가야 하는 이유가 무엇인지 알 수 없게 된다. 그저 한 순간이라도 초월성을 경험한다면 당신은 교회에서 나올 때 다른 사람이 되어 있을 것이다.”[171]

---

170) Rudolf Otto, 길희성 역, 「성스러움의 의미」(경북: 분도출판사, 1987).

171) Michael Frost, 홍병룡 역, 「일상, 하나님의 신비」(서울: 한국기독학생회출판부, 2002), 77.

제 3 장

복음의 공공성회복을 위한 씨앗교회, 희년함께, 소금향의 사례연구

본 연구가 목표로 하는 것은, 복음의 공공성 회복을 통한 예배갱신에 관한 연구이다. 일산 지역의 작은 지역교회인 씨앗교회는 이러한 연구에 좋은 사례가 될 만한 교회이다.

1. 지역교회인 씨앗교회

씨앗교회는 현재 일산 탄현지역의 상가 건물을 임대하여 사용하고 있다. 씨앗교회 1.0 시절엔 지역사회를 위한 커피숍으로 운영되기도 하였다. 철저히 지역 사회와의 연결점을 갖고 시작된 교회이다. 초기에는 대표 목사의 목회철학과 가치관이 큰 역할을 차지해 왔다. 그 핵심은 일상 속 하나님 나라운동이다. 그것은 성/속, 평일/주일, 목회자/평신도를 나누는 전형적인 기독교 이원론의 폐해를 극복하려는 시도이자 지역사회를 위한 '선교적 교회'(Missional Church)로서의 자리매김이다.

1) 교회비전

교회의 비전은 '일상 속 하나님 나라 운동'이다. 예배의 비전은 "Lex Orandi, Lex Credendi, Lex Vivendi, 즉 우리는 우리가 믿는 것을 예배하고 또한 살아간다."이다. 비전속에 담겨 있듯, 씨앗교회의 예배가 펼쳐지는 자리는 주일을 포함한 평범한 일상이다. 그런데 그 일상은, 우리의 소외된 이웃들이 또한 살아가고 있는 곳이다. 씨앗교회는 그들을 돌아보는 것을 중요한 사역으로 정하고 있다.

2) 씨앗교회 사역과 특징들

(1) 공동식사

씨앗교회를 가장 씨앗교회답게 하는 가장 중심적인 의식(ritual)은 무엇보다 모든 세대가 함께

드리는 예배와 교제 그리고 공동 식사라고 할 수 있다. 물론 매주 예배시간에 성만찬도 빠뜨리지 않는다. 이는 초기 교회가 제의의 형태로 드린 성만찬 외에 공동체가 함께 모여 식사를 나누었던 아가페(애찬)를 떠올리게 한다. 초기 문헌가운데 하나인 사도전승에서는 이 아가페 식사의 성격에 대해 이렇게 말하고 있다: "공동체적 식사는 단순한 회식이 아니라 기도의 분위기 안에서 참석자들 사이의 친교를 나누고 더 나아가 참석하지 못한 공동체의 다른 사람들까지 염려하는 사랑의 잔치(愛餐)의 성격을 띠고 있었다."[172]

(2) 통전적 예배

씨앗교회 예배는 또한 고대의 영성과 실천규범을 담아내고자 노력하고 있다. 씨앗교회가 예배의 표어로 삼고 있는 경구는, "Lex Orandi, Lex Credendi, Lex Vivendi, 즉 우리는 우리가 믿는 것을 예배하고 또한 살아간다."이다. 이 표어에서도 알 수 있듯, 씨앗교회는 예배와 삶이 나눠지지 않은 통전적 신앙을 목표로 삼고 있음을 알 수 있다. 그러나 다소 현대적인 의미에서 의역이 된 이 경구는, 원래 "Lex Orandi Lex Credendi (기도의 법이 곧 신앙의 법)"이라는 뜻이다. 원래 의미상으로는 성찬례의 기도문이 갖는 의의와 중요성을 부각시키는 데 초점을 두어야 하나, 여기에서는 보다 일반적인 의미에서 '예배'라고 부르기로 한 것이다. 엄밀한 의미에서, 신학적인 조율이 필요한 이슈이나 여기에서는 논외로 삼기로 한다.

(3) 세대 통합

아울러 씨앗교회 예배의 또 다른 특징 중 하나는, 세대별로 분립하여 예배를 드리지 않는다는 사실이다. 주일학교, 청소년, 청년, 장년이 한데 어우러진 예배는 오늘날 좀처럼 보기 힘든 예배의 모습이 아닐 수 없다. 다양성과 차이를 존중하는 시대, 자칫 분리와 분립을 정당화하는 문화의 흐름 속에서, 씨앗교회는 모든 세대가 함께 예배를 드림으로, 자신들이 공동체를 형성(formation)하고 있다는 사실을 인식하고 있다.

---

172) Hippolytus, 이형우 역, 「히뽈리투스: 사도전승」(경북: 분도출판사, 1992), 61.

(4) 공동체성

씨앗교회는 개혁교회 예배를 특징짓는, 담임목사 한 사람에 의해 주도되는 설교중심의 예배에서 탈피하고자 노력하고 있다. 모든 교역자들이 돌아가며 설교를 하고 있으며, 때론 신뢰할 수 있는 교인들 중 한 명에게 설교할 수 있는 기회가 주어지기도 한다. 그리고 예배가 끝난 후에는 당번을 정해(목회자 그룹도 포함) 음식을 준비하고, 공동식사를 한다. 예배만이 아니라 사소한 것 하나에도 교역자와 평신도 사이에 차별을 두지 않는다. 그러므로 씨앗교회에서 성직자/평신도를 나누는 성직주의의 폐해를 찾아보기는 어렵다.

(5) 투명한 재정과 나눔의 실천

씨앗교회 교인들은 '지극히 작은 자'들인 우리 사회의 소외된 이웃들을 위한 관심과 지원을 위해 따로 시간과 물질을 준비한다. 그리고 크고 작은 마음의 상처와 어려움을 겪는 이웃들을 위해, 교회만이 전해줄 수 있는 방식으로 그리스도의 사랑을 전한다. 그래서 재정을 사용하는 원칙이 남다르다. 우선 재정은 투명하게 공개되고 운영되며, 교역자들은 사례를 받지 않는다. 최소한의 유지비용 외 헌금의 많은 부분은, 소외된 이웃들을 위해 대부분 사용된다. 건물과 인건비에 드는 비용을 줄일 수 있었기 때문에, 소수의 인원과 적은 헌금으로도 크고 작은 선물을 준비하고 이벤트를 할 수 있는 것이다.

(6) 상호연대

씨앗 교회는 뜻을 같이하는 건강하고 작은 지역 교회나 단체들과 유대를 쌓는 일에도 앞장선다. 이는 개 교회 중심주의라는 벽을 넘어 공교회로서의 정체성을 회복하려는 시도이다. 비교하고 경쟁하는 문화의 흐름 속에서, 씨앗 교회는 협력하고 일치하는 모습을 보여줌으로써 교인들과 지역 사회에 좋은 모델이 되고 있다.

3) 일상의 자리가 곧 예배의 자리다

우리는 날마다 온 오프라인을 통해서 쇼핑을 하고, 영화를 보고, 브랜드 커피숍에 간다. 그러한 일상은 단지 우리 삶의 배경에 머물지 않는다. 우리가 대부분의 시간을 사용하는 그러한 습관적 행동들은 우리의 인격과 영성을 형성한다. 또한 우리는 그러한 것들을 욕망하고 사랑한다. 그런데 만일, 그러한 것들이 우리의 삶에 궁극적인 것이 되어 있다면, 그것은 우리를 형성할 뿐 더러, 심지어 우리는 그것을 예배하는 것이라고 말한 학자가 있다. 바로 제임스 스미스(James K. A. Smith)이다.

그의 말을 좀 더 쉽게 풀어 쓰면, 우리가 욕망하고 사랑하는 것이 곧 우리가 예배하는 것이라는 뜻이다. 우리의 욕망을 채워주는 것을 우리는 예배한다는 차원에서 그는 그것을 '문화적 예전' 혹은 '세속적 예전'이라고 부른다.[173] 다시 말해, 예배는 정말로 우리가 사랑하는 것이 무엇인지를 보여주는 시금석이 된다는 말이다.

그의 관점을 끌어들인 이유는, 우리의 영적 습관 혹은 예배의 실천이 우리의 정체성을 형성하는 궁극적 관심과 밀접한 관계가 있기 때문이다: "우리가 하는 행동들의 대부분은 의식적인 성찰의 산물이 아니라 습득된 성향의 결과물이라는 것이며, …핵심은 우리가 피조물의 번영에 대한 하나님의 뜻에 반대하는 삶의 방식으로 습관화되었다는 것이다."[174]

그의 말을 다시 풀어보면, 예배는 우리가 살아가는 삶의 방식이나 습관과 밀접한 관계가 있다는 말이다. 그리고 우리의 삶을 찬찬히 들여다보면, 정말로 우리가 사랑하는 것이 무엇인지 알 수 있다는 뜻이기도 하다. 그것은 또한 오늘날과 같은 문화의 시대, 우리가 살아가는 터전인 이 세상에서 우리가 어떠한 일상의 습관을 갖고 살아가느냐가 바로 예배의 문제와 직결된다는 뜻이기도 하다.

그러므로 씨앗교회 교인들의 삶의 방식과 일상 속에서 습관적으로 하고 있는 일들이 무엇이며,

---

173) James K. A. Smith 는 지성주의에 치우쳐 있었던 기독교 세계관 논의를 '예배'라는 관점에서 극복하려는 의도에서 문화적 예전에 관한 3부작 시리즈, '하나님 나라를 욕망하라', '하나님 나라를 상상하라', '왕을 기다리라'를 발표하였다. 그의 논의는 철학적, 예전적, 정치적 함의를 모두 담고 있으며, 예배에 관한 기존의 패러다임에서도 벗어나 있어 신선함을 준다. 예배와 교육, 예배와 문화 등 한층 더 포괄적이며 통전적인 시각으로 교회와 예배를 바라보도록 해 주고 있어 매우 흥미로운 저작들이다.

174) James K. A. Smith, 박세혁 역, 「하나님 나라를 상상하라」(서울: 한국기독학생회출판부, 2018), 242.

그들의 실천과 행동이 여느 교회와 다른 점은 무엇인지 살펴보는 것은 흥미로운 관찰이 아닐 수 없다. 여하튼 예배의 실천이 곧 그들의 정체성을 형성한다는 그의 전제는, 본 연구의 주제와 일맥상통한다.

하지만 자기 중심적이고 인본주의적인 시대에, 자아를 극복하고 초월하도록 이끄는 일은 실로 반문화적인 움직임이 아닐 수 없다. 이것은 공동체가 없이는 결코 현실이 될 수 없는 일이다.

4) 질문과 질문의 동기들

이러한 논의와 전제들을 배경 삼아, 씨앗교회 교인들을 대상으로 설문을 진행하였다. 먼저 이 작업을 수행함에 있어 몇 가지 핵심적인 의도를 질문에 포함시켰다. 전반적으로 교회의 갱신은 예배의 갱신과 맞물려 있으며, 예배의 갱신은 삶의 갱신(혹은 자기 변혁)과 맞물려 있음을 전제로 한다. 이는 교회가 먼저 갱신되지 않고서 우리 사회가 치유되고 통합되기를 바라는 것은 어렵기 때문이며, 우리가 일상을 살아가는 삶의 자리야 말로 곧 예배의 자리라는 인식의 전환이 필요하기 때문이다.

그러므로 작성된 설문지에는 대략 다음의 세 가지 동기들이 숨겨져 있다. 첫째, 자신들의 삶의 자리요 생활의 터전이기도 한 공공의 영역에서 씨앗교회 교인들은 복음을 살아가고 있는가? 또 그것이 예배에 속한 일임을 인식하고 있는가? 만일 그렇다면, 그것은 구체적으로 어떠한 모습과 활동으로 드러나고 있는가? 둘째, 씨앗교회 예배는 복음의 사회적 의의를 강조하고 있는가? 다시 말해, 우리 사회의 제반 문제와 이슈들에 대해 그리스도인의 사회적 책임을 강조하고 있는가? 영혼구원과 복음전도 못지않게 사회정의를 위한 노력 또한 교회의 마땅한 책무라고 생각하는가? 셋째, 씨앗교회는 자신들의 교회가 추구하는 “일상 속 하나님 나라 운동”이라는 비전과 가치를 충분히 인식하고 있으며 실행하고 있는가? 아니면 단지 구호와 선언적 의미에 그치고 있는가? 등이다.

5) 사역 결과

씨앗교회 교인들은, 초신자들의 비중이 높은 편이다. 아울러 기존 교회에 적응을 하지 못해 찾아온 사람들도 상당수이다. 그들은 한결같이, 교회의 본질에 대해 늘 고민하고 있으며, 또 공공을 포함한 일상의 자리에서 하나님 나라를 살아가자는 씨앗교회의 비전에 끌려 교회를 선택했음을 알 수 있었다.

그러나 전반적으로 교인들 대부분은, 복음주의에 대한 충분한 이해 혹은 복음주의자라는 정체성을 갖고 있지는 못한 것으로 확인되었다. 교회를 오래 다녔건, 새로 나온 사람이건 할 것 없이 복음주의 자체에 대해 매우 생소한 반응을 보였다. 다만, 교인들은 예배를 통해, 그리고 삶의 모습 속에서 '일상 속 하나님 나라'라는 교회의 비전과 모토를 삶으로 살아가는 것이 무엇인지 열심히 배우고 참여하려는 모습들이었다. 그리고 무엇보다 그들은 교회가 하나의 대안가족이자 밥상 공동체라는 사실을 몸소 체득하고 있었다.

그들에게 있어 예배는 하나의 제의(ritual)가 아니다. 그들이 추구하는 비전으로 인해, 교인들은 일상의 자리가 곧 예배의 자리라는 인식을 모두가 하고 있었다. 비록 작은 교회이고 작은 재정이지만, 매번 우리 사회의 소외된 이웃들을 위한 특별한 관심과 사랑을 실천하고 있었다.

말 그대로 교세도 작고 미약한 교회이지만, 씨앗교회는 교회의 공동체적 본질을 회복하고자 애쓰는 교회라는 사실을 확인할 수 있었고, 오늘날 복음주의를 표방하기는 하지만 복음의 공공성을 잃어버린 많은 교회들과 달리, 일상이라는 삶의 자리에서 복음을 살아가고자 노력하고 있다. 한 가지 아쉬운 점은, 교인들이 적다 보니 대내외적으로 보다 활발하고 역동적인 사역을 펼치는 데 한계가 있다는 점과, 사역의 결과를 수치로 나타내거나 평가하는데 어려움이 있을 수밖에 없다는 사실이다. 아울러 일상을 강조하다 보니, 오히려 매주 드리는 예배의 내적 역동이 줄어들 수 있다는 위기의식도 함께 감지되었다.

2. 기독교 NGO 희년함께

기독교 시민단체인 희년함께는, 모든 것이 경제로 귀결되는 이 시대를 맞이하여, 우리 사회의 정의를 구현하는데 있어 성경의 토지법을 실천하는 길만이 유일한 해법임을 소개하는 단체이다. 본래 교회가 앞장서서, 우리 사회에 하나님의 법인 희년을 선포하고, 우리의 경제 시스템에 잠복해 있는 구조적 불의와 불평등에 대해 자유와 해방의 나팔을 불어야 하나, 현실은 그렇지 못하다. 그런 의미에서 희년함께의 사역은, 공공의 영역에서도 하나님의 법은 유효하며, 복음은 총체적인 진리라는 사실을 간접적으로 증명하고 있는 셈이다.

1) 사명선언문

희년함께의 사명 선언문에는 단체의 비전과 취지가 잘 담겨 있다:

> 우리는 성부 하나님께서 명령하시고(레위기 25 장) 성자 예수님께서 선포하신(누가 4:18~21) 희년에 교회를 쇄신하고 사회를 변화시키는 놀라운 원리와 권능이 담겨있다고 믿으며, 성령님의 힘으로 희년을 실천하여 공평하고 정의로운 사회공동체를 세운다. 우리는 온 세상 모든 그리스도인들이 희년을 실천하도록 전하고 가르치며, 교회가 희년실천주일을 지키도록 힘을 기울이고, 우리와 뜻을 같이 하는 세계 모든 교회, 단체와 협력한다. 우리는 '모두에게 평등한 토지권'을 보장하는 지공주의(地公主義)에 기초한 토지가치세제(Land Value Taxation)를 실현하여 더불어 사는 사회공동체를 세운다. 우리는 남과 북이 평화롭게 통일하도록 자본주의와 사회주의를 희년에 기초한 공정국가 대안체제로 통합하도록 힘쓴다. 끝으로 우리는 이 모든 일을 이루시는 분은 바로 삼위일체 하나님이라고 믿으며, 성령님의 인도하심을 좇아 기도하고 우리의 모든 힘을 다하면서 결과는 하나님께 맡긴다.[175]

2) 토지정의 10 대 명제(정의로운 세상을 위한 인식의 전환)

i)모든 사람은 토지 위에서 살아갑니다.

ii)하늘과 공기, 바다와 강처럼 토지 역시 사람이 만든 것이 아닙니다.

iii)토지가치는 개인의 노력이 아닌 인구증가, 정부 정책과 같은 사회적 요인에 의해 만들어 집니다.

iv)따라서 토지가치는 모든 사람이 평등하게 공유해야 하는데, 그 방법으로는 토지가치세와

175) 희년함께, "희년함께 소개" 〔온라인자료〕 http://landnliberty.cafe24.com/xe/manifesto. 2018 년 11 월 27 일 접속.

공공토지임대제가 있습니다.

v)토지가치세는 사회적 요인에 의해 만들어진 토지가치를 세금으로 환수하는 제도입니다.

vi)공공토지임대제는 공공이 소유한 토지를 개인이 사용하는 대신 토지가치를 임대료로 환수하는 제도입니다.

vii)환수된 토지가치는 다른 세금(소득세, 법인세, 소비세 등)을 대체하거나, 공공재정 혹은 기본소득의 재원으로 사용할 수 있습니다.

viii)이렇게 토지가치를 모든 사람이 평등하게 공유하는 것을 토지 정의라고 합니다.

ix)토지정의는 자본주의와 사회주의를 넘어선 대안체제의 기초이며, 통일 한국의 토대입니다.

x)희년함께, 토지+자유연구소는 토지정의의 실현을 위한 연구와 운동을 진행하고 있습니다.[176]

3) 오늘날에도 적용가능한 성경의 토지법

희년함께 지도위원인 전강수는 오늘날에도 성경의 토지법은 적용 가능하다고 주장한다:

> 레위기에 나타난 토지법의 정신은 다른 성경에서도 얼마든지 확인할 수 있다. 예를 들면 여호수아서는 모두 24 개장으로 이루어져 있는데 12 장 - 22 장까지가 전적으로 토지의 분배를 다루고 있다. 토지의 분배를 결정할 때 제비뽑기로 한 것이라든지, 미리 지형의 조사를 철저하게 행했다든지, 기업이 할당된 다음에는 지계표를 설치하여 절대로 이동할 수 없도록 한 것 등은 이스라엘 백성이 토지의 평등한 분배와 기업(基業)의 유지에 얼마나 세심한 주의를 기울였던가를 보여준다. 선지서 중에서도 레위기 토지법의 정신을 위배하고 토지를 집중한 사람들에 대한 격렬한 책망을 적지 않게 발견할 수 있다. 그 가운데 "가옥에 가옥을 연하며 전토에 전토를 더하여 빈틈이 없도록 하고 이 땅 가운데서 홀로 거하려 하는 그들은 화 있을진저"(사 5:8)라는 구절과 "침상에서 악을 꾀하며 간사를 경영하고 날이 밝으면 그 손에 힘이 있으므로 그것을 행하는 자는 화 있을진저. 밭들을 탐하여 빼앗고 집들을 탐하여 취하니 그들이 사람과 그 집 사람과 그 산업을 학대하도다"(미 2:1, 2)라는 구절은 대표적인 구절들이다. 오래 전 이스라엘의 선지자들에 의해 통렬하게 비난받았던 토지 집중은 인류 역사의 대부분의 페이지를 장식할 정도로 보편적인 현상이다. 인류의 역사는 토지를 둘러싼 갈등의 역사였다고 해도 과언이 아니다. 현대에 와서도 많은 지역의 경제문제의 근원에는 토지문제가 가로놓여 있다. 모든 사람에게 토지에 대한 평등한 권리를 보장하라는 하나님의 간단한 명령을 무시한 것이 복잡한 경제적 어려움을 초래해 온 것이다. 어떤 사람들은 성경의 토지법은 구약의 율법의 하나이기 때문에 신약 시대에 사는 우리에게 이 법의 실행을 요구하는 것은 무리라고 생각한다. 또 다른 사람들은 현대 사회는 당시의 이스라엘 사회와는 근본적으로 다르기 때문에 이 법을 현대 사회에 적용하는 것은 곤란하다고 주장하기도 한다. 그러나 성경

176) 희년함께, "희년함께 소개" 〔온라인자료〕 http://landnliberty.cafe24.com/xe/manifesto. 2018 년 11 월 27 일 접속.

어디에도 신약시대에는 구약의 법은 폐기해야 한다고 하는 가르침은 없다. 예수님의 가르침은 그것과는 정반대이다. 예수님은 율법의 정신을 공의(義)와 자비(仁)와 믿음(信)이라 하시며 미가서 6 장 8 절의 구약 말씀(“공의를 행하며 인자를 사랑하며 겸손히 네 하나님과 함께 행하는 것”)을 승인하셨다. 또 예수님 당신은 율법을 폐하러 오신 것이 아니라 완성하러 오셨으며 율법의 일점일획도 없어지지 않고 다 이룰 것이라고 분명하게 말씀하셨고, 율법을 무시하는 자는 천국에서 작은 자라 취급을 받을 것이라고 경고하셨다. 사도 바울이 ‘율법이 아니라 믿음’이라고 주장하며 율법주의를 반대했던 것은 유대인들이 율법의 위상을 잘못 이해하고 있었기 때문이다. 그들은 구원받은 하나님의 백성이 이 세상을 살면서 따라야 할 지침인 율법을 구원받는 방법으로 오해했던 것이다. 우리는 이런 율법주의는 반대해야 하지만 하나님이 이 세상을 통치하시는 원리인 하나님의 율법은 존중해야 하며 그 법에 순종해야 한다.[177]

177) 희년함께, “배움터” ［온라인자료］ http://landnliberty.cafe24.com/xe/study3. 2018 년 11 월 27 일 접속.

4) 희년함께 사역

(1) 청춘들에게 희망을 전하는 희년은행

빚내는 청춘에게 빛나는 희년을! 이란 모토로, 희년은행은 고금리부채로 고통받는 청년들에게 재무 상담 및 교육과 청년 무이자 전환대출 사업을 하고 있다. 또한 반지하, 옥탑방, 고시원에서 홀로 살아가는 청년들에게 쾌적한 주거환경과 사회적 관계망을 제공하고 주거비까지 절감할 수 있는, 이른바 지.옥.고 탈출 프로젝트!란 모토로 청년 공동주거지원 대출 사업을 하고 있다:

> 저는 희년함께 단체에서 실무를 맡고 있는 김덕영 사무처장입니다. 희년함께에서는 2014 년부터 부채문제의 심각성을 한국사회에 알리고 부채탕감운동을 시작했습니다. 극단적인 선택을 하게 되기까지 많은 문제가 있지만 그 중에서 가장 큰 원인이 경제적인 원인, 더 구체적으로 부채 문제가 큰 원인이 되고 있는 현실을 보았습니다. "빚 때문에 죽지 마세요"라는 외침과 함께 부실채권 소각 운동, 채무자 교육운동을 진행했습니다. 가계부채가 1400 조를 넘으며 사회 전반의 부채 문제가 심각한 현실이지만 그 중에서도 이른바 '청년실신(청년실업+ 신용불량자)'이라는 신조어가 나왔듯이 청년들의 부채 문제는 악화일로로 치닫고 있습니다. 모두가 이 문제는 해결할 수 없다고 체념하고 있을 때, 누군가는 변화를 꿈꾸고 작은 실천을 시작합니다. 작은 변화의 물꼬가 트이면 마음과 마음이 만나 새로운 바람과 물결을 만들지요. …희년함께는 특별히 청년들의 부채 문제에 주목하여 청년 부채탕감운동에 매진했습니다. 뜻있는 분들의 기부로 부채문제가 심각한 청년들에게 재무상담을 제공하고 일부 부채를 탕감해주는 프로젝트를 기획해서 진행하기도 했습니다. 이후 지속 가능한 청년들의 회복을 모색하다가 무이자 저축운동을 통해 자본을 모으고 그 자본으로 고금리로 시달리는 청년들에게 무이자로 전환해주는 프로젝트를 구상하게 되었습니다. 바로 무이자 은행 '희년은행'의 시작입니다. 현재 희년은행은 무이자 대안은행으로 417 명이 무이자 저축으로 함께하고 있습니다. 2016 년 시작되어 현재까지 3 억 3 천여만 원의 무이자 저축이 모여 2552 만 9256 원은 고금리를 무이자로 전환 대출해주었고 7000 만 원은 공동주거 지원 대출로 진행했습니다. 높은 주거비로 고통 받는 청춘들을 지원하기위해 모여 사는 청년 주거 공동체에 보증금의 일부를 지원 대출해주고 있습니다. 무엇보다 중요한 특징은 청춘들에게 지원만 하는 것이 아니라 지원받는 청춘들도 무이자 저축과 상환을 통해 다른 청춘에게 희망을 선물하고 있다는 것입니다. 또한 무이자 저축으로 누구나 이 시대의 청춘을 지원하고 격려할 수 있습니다. 그 작은 희망의 씨앗이 벌써 3 억이 넘었습니다. 이제 작은 시작이지만 우리가 힘을 합치면 많은 일을 할 수 있다는 가능성을 보여줍니다.[178]

(2) 희년실천주일

희년주일은 교회와 그리스도인들이 성경의 희년 정신을 되새기고, 서로 가르치며, 스스로 실천하도록 격려하는 주일이다. 희년실천주일에 교회는 하나님께서 왜 희년을 지키라고 하시는지 알고, 희년 정신과 원리를 오늘날에 맞게 적용한다. 희년주일은 교회공동체가 희년을 지키는 이유와

178) 뉴스앤조이, "따뜻한 청년 아티스트 아이유에게 드리는 편지" [온라인자료] http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=220879. 2018 년 11 월 9 일 접속.

방법을 나누고 스스로 희년을 실천하도록 하는데 취지가 있다.[179]

희년주일은 추석 연휴 전 주일에 지킨다. 이스라엘에서 희년을 선포한 유대력 날짜와 우리나라 음력 추석 날짜가 일치하고, 희년 정신인 회복과 화해가 민족대화합 명절 정신과 일치한다고 보아서 추석 연휴 전 주일을 희년실천주일로 정한 것이다.[180]

희년실천주일을 위해 작성된 공동기도문은 우리가 왜 희년을 지켜야 하는지 알려주는 소중한 내용을 담고 있다:

> 만물의 창조주, 토지의 주인이신 하나님, 우리 인생이 하나님의 소유인 땅에 잠시 머무르는 거류민과 임차인임을 잊지 않도록 하여 주십시오. 하나님의 땅을 빌려 살아가는 우리에게 공평과 정의를 기대하시는 하나님의 뜻을 받들며 살아가게 하여 주십시오. 하나님의 선물이자 삶의 터전인 땅을 재테크 상품으로 변질시켜 집에 집을 더하고, 밭에 밭을 늘려 나가는 죄를 권장하는 우리 시대를 용서하여 주십시오. 시대의 풍조를 좇지 않고 하나님의 선물로 땅을 대하고 이웃과 함께 살아가는 삶의 토대로 땅을 대하겠습니다. 목적 없이 돈을 좇다 돈을 섬기는 노예가 되지 않게 하여 주시고, 이웃을 섬기는 도구로 돈을 다스리며 살아가길 기도합니다. 이자를 위해 돈을 빌려주는 것이 아니라 이웃들이 곤궁한 삶에서 회복되는 일에 우리의 돈을 사용하겠습니다. 고아와 과부와 나그네를 아끼시는 하나님의 뜻을 받들어 우리 주변의 가난한 이웃들, 이주민 노동자들과 우리의 것을 나누며 살아가겠습니다. 무분별한 탐욕과 과도한 소비로 피조세계가 신음하고 있습니다. 피조세계의 모든 생명들이 함께 희년의 안식을 누릴 수 있도록 하나님의 형상대로 지어진 인간이 하나님의 소유를 맡은 청지기로서의 삶을 회복하길 기도합니다. 과도한 소비를 절제하고, 생명을 생명답게 대하는 삶의 문화를 이루어 가는데 교회가 앞서 실천하며 살아가길 간구합니다. 가난한 이들에게 복음을 전하고, 포로된 자에게 자유를, 눈 먼 자에게 다시 보게 함을, 눌린 자를 자유롭게 하고 주의 은혜의 해, 희년을 전파하러 오신 예수님의 제자로 살아갈 수 있도록 우리에게 성령을 충만히 부어주시길 간구합니다. 다시 오셔서 땅과 하늘을 새롭게 하실, 만유의 왕되신 예수 그리스도 이름으로 기도드립니다. 아멘.[181]

한편, 희년함께가 제시하는 희년약속은 요즈음을 살아가는 사람들이 지켜야 할 매우 구체적인 내용을 담고 있다. 여기에 그 구체적인 내용을 소개한다.

첫째. 교회와 성도들은 교회 건물이 '소유'가 아닌 '사용'하는 것이라는 인식 전환을 하고, 남는 교회 건물/공간에 대해서는 선교와 지역사회를 위한 섬김의 공간으로 사용합니다.

---

179) 희년함께, "배움터" 〔온라인자료〕 http://landnliberty.cafe24.com/xe/study2. 2018 년 11 월 28 일 접속.

180) Ibid.

181) Ibid.

둘째. 이웃사랑 차원에서 다주택을 보유한 성도들은 세상 사람들과 똑같이 시세차익을 얻기 위해 전월세 값을 무작정 올리지 않고 동결해 줍니다.

셋째. 교회와 성도들은 투기 목적이 아닌 실수요 목적의 필요한 부동산만을 구입합니다.

넷째. 교회는 교인들끼리 서로 빚을 지고 오랫동안 갚지 못하는 사람들이 있으면 서로 탕감해주는 예배나 행사를 엽니다.

다섯째. 가난한 이웃과 형제자매의 자립을 위해 낮은 이자 또는 무이자로 돈을 빌려주는 사업을(희년은행) 교회 내에 적극적으로 도입하고, 교회는 이런 일에 우선을 두고 재정을 사용합니다.

여섯째. 교회는 가난한 이웃들이 공과금을 못내 끊겨 있는 전기와 수도, 가스 등을 쓸 수 있도록 공과금을 대신 내줍니다.

일곱째. 기독교인 사업가는 이윤추구에만 머무르지 않고 고용 창출과 노동자의 복지 향상을 핵심 목표로 사업을 경영하고, 노동자에게 일한 만큼의 대가를 충분히 주면서 노동착취를 하지 않도록 노력합니다.

여덟째. 기독교인 사업가와 노동자는 단지 돈을 위해서만 일하는 것이 아니라 소명과 청지기 의식을 가지고 무슨 일을 하든 주께 하듯 하고, 하나님께서 주신 자연과 환경을 보호하고 돌보면서 생산 활동을 합니다.

아홉째. 마음과 물질을 서로 나누는 공동체를 힘써 이루어 대안적인 소비와 문화를 만들어 나갑니다.

열째. 희년실천을 하기 위해 매 순간 성령님의 인도하심을 구하고 따릅니다.[182]

5) 사역결과

희년함께는, 성경에 나오는 하나님의 법이, 단지 교회를 위한 것만이 아니라 우리 사회를 위해 주신 것이라는 사실을 입증하는 단체이다. 복음은 종교적 진리가 아니다. 공공의 영역을 포함한 우리 사회 전체를 위해 주신 하나님의 법이다. 그 법에는, 모든 사람이 하나님이 주신 자원과 경제원리

182) Ibid.

안에서 자유롭고 평등한 삶을 누리길 원하시는 하나님의 자비와 은혜가 내포되어 있다.

희년함께의 사역을 통해, 성경이 얼마나 실효적인 경제학 교과서인지 사람들은 알 필요가 있다. 사회정의는 곧 경제정의요 분배의 정의라는 말이 있다. 우리 사회가 처해 있는 작금의 현실은, 우리 경제에 내재되어 있는 구조적 불의와 불평등에 기인한 것이다. 이처럼 광범위하게 하나님의 법을 떠나 있는 것이 위기의 근본적인 원인이다. 그러므로 희년함께의 사역은, 한국교회가 복음의 공공성을 회복하는데 있어 견인차 역할을 하고 있는 셈이다.

현재도 적지 않은 한국교회가 희년함께 사역에 동참하고 있지만, 아직은 그 수가 많지 않다. 우리 사회의 제반 문제들에 대한 해법은, 교회 스스로가 먼저 얼마나 희년을 잘 지켜 나가는가 와도 직접적인 연관성이 있다고 연구자는 판단한다. 아니 교회부터 먼저 희년을 실천해 간다면, 분명 우리 사회는 서서히 달라질 수 있다고 확신한다. 하우어워스(Stanley Hauerwas)의 말대로, 교회 자체가 사회전략[183]이기 때문이며, "교회다운 교회가 없다면, 세상은 자신의 현실을 깨닫지 못하게 될 것"[184]이기 때문이다.

3. 문화연구원 소금향

소금향 홈페이지에는, 해석, 문화, 일상이라는 카테고리안에서 이루어지는 소금향의 사역이 간략하게 소개되어 있다: "해석학은 텍스트와 현실의 관계를 연구하는 학문입니다. 본 연구원은 성서를 포함한 텍스트가 삶의 현실에 대해 가지는 의미를 연구하여 가치 있고 의미 있는 삶을 위한 지혜의 근원을 찾고자 합니다."[185] 또한 덧붙여 이렇게 말하고 있다: "우리의 삶의 자리로서 현실을 제대로 파악하기 위해서는 문화에 대한 연구가 필요합니다. 본 연구원은 문화의 중심에 집단적 삶의 방식이 있음을 염두에 두고서 현재의 우리의 삶의 방식이 어떠한지, 그 방식이 형성되기까지 어떤

183) Stanley Hauerwas, 문시영 역, 「교회됨」(경기: 북코리아, 2010), 212.

184) Ibid., 30.

185) 소금향, "해석" 〔온라인자료〕 http://cris.or.kr/?page_id=294. 2018 년 11 월 28 일 접속.

역사적 변천이 있었는지에 대한 이해를 나누고자 합니다."[186]

1) 소금향 비전

"사람들에게 좋은 소식을 전하는 것.

사랑의 소식, 평화의 소식,

행복의 소식을 전하는 것.

그저 말로만 하기보다

꽃이라도 한 송이 건네며 전하는 것.

좋은 글, 좋은 음악,

멋진 공연을 가지고 다가가는 것.

마음을 열어 대화하고 손을 펴 나누기 위해

그래서 일터를 포함한

일상의 삶의 꿈을 다시 꾸도록

이것을 위해 소금향이 오늘도,

소식 머금은 향기 흩뿌리며 일합니다."[187]

2) 소금향 철학

소금향은 첫째, 우리 사회와의 소통을 중요하게 생각한다. 둘째, 직업을 하나의 소명으로 인식하고 받아들이도록 계도한다. 셋째, 다음 세대를 위한 문화를 만드는데 주력한다. 소금향 원장인 박정관은, 교회와 사회, 교회와 직장, 그리고 교회와 다음 세대를 잇기 위한 길을 찾기 위해 한국 교회가 무엇을 준비해야 하는지 그 대안과 해법을 제시하고자 문화연구원을 설립하였다.[188]

186) 소금향, "문화" 〔온라인자료〕 http://cris.or.kr/?page_id=324. 2018 년 11 월 28 일 접속.

187) 소금향, "비전" 〔온라인자료〕 http://cris.or.kr/?page_id=54. 2018 년 11 월 27 일 접속.

188) 「문화 연구원 소금향」, 2012 년 소금향 팸플릿.

3) 참된 예배자

한국 다리놓는사람들의 사역과도 연동되어 있는 소금향은, 그 단체의 모토와 비전[189]을 함께 공유하되, 다음 세대와 문화라고 하는 차원에 좀 더 초점을 두고 있다. 아울러 해석학을 전공한 학자답게 연구와 학술적인 차원(세미나와 문서 사역)에 특화되어 있다. 초창기 예배 사역에 주력했던 그의 말이다:

> 1980 년대 말부터 "하나님이 찾으시는 참된 예배자"라는 제목의 강의를 자주 했는데, 그 때는 '예배자'라는 표현이 생소하게 들릴 때였다. 그 강의를 통해 예배라는 개념의 세 가지 내용, 즉 하나님의 임재에 대한 반응, 하나님과의 친밀한 사귐, 그리고 하나님 경외를 설명했다. 사실, 요한복음 4 장에 나오는 '예배자'의 개념을 제대로 이해하기 위해서는 하나님과 사람 사이의 '언약'을 이해해야 한다. 하나님을 예배하는 것은 하나님과의 언약을 이어간다는 것이며, 하나님의 언약을 지킨다는 것은 구체적으로 계명을 지킨다는 것이고, 계명을 지킨다는 것은 하나님을 사랑하고 이웃을 사랑하라는 하나님의 뜻을 따라 산다는 것이다. 이것을 다른 말로 표현하면 '삶의 예배', '예배하듯 살기', '하나님 경외', '하나님과 동행', '걷는 예배자'가 된다. 30 년이 지난 오늘날, '예배자'는 많은 사람들에게 친숙한 표현이 되었다. 반가운 일이다. 하나님이 여전히 참된 예배자를 찾고 계신다면, 우리 모두 예수께서 세우신 새 언약을 내 일상의 삶에서 지킨다는 것이 구체적으로 무엇을 의미하는지를 늘 생각해 봐야 할 것 같다.[190]

(1) 부르심으로서의 직업

소금향 원장인 박정관은, 일상을 이루는 '직업'에 대해 특히 많은 부분을 할애하여, 성경적이고 선교적인 의미를 부여하고 있다: "'하나님의 부름'이라는 말을 들으면 목사나 선교사를 생각하겠지만 반드시 그런 것은 아니다. 종교개혁가 칼빈은 '부름'이라는 관점에서 직업을 이해했다. 영어로 직업을 가리키는 말 중에는 vocation 이라는 말이 있는데, 이 말의 의미가 바로 '부름'이다. 우리말에 이와 가장 가까운 것이 '천직'(天職, 하늘이 내린 직업)이라는 표현이다."[191]

(2) 문화명령과 직업

그는 우리의 일상이 곧 문화명령을 이루어가는 자리이며, 그 또한 대위임령과 맞물려 있음을

189) 예배와 문화라는 두 날개를 축으로 삼는 한국다리놓는사람들의 모토는, 주님과 맺은 언약을 기억하며 함께 예배하기, 일상 속에 세워질 하나님 나라를 바라보며 더불어 살기, 하나님이 찾으시는 참된 예배자 세우기다.

190) 소금향, "소식 머금은 향기" [온라인자료] http://cris.or.kr/?page_id=178&uid=13&mod=document&pageid=1. 2018 년 11 월 27 일 접속.

191) Ibid.

주장한다:

> 창세기 1:27-28 은 “문화명령”(the Cultural Mandate)이라고 불린다. 이것에 대한 신약의 짝은 “대위임명령”(the Great Commission)이라 불리는 마태복음 28:18-20 과 마가복음 16:15 다. 이 둘 사이에는 공통점도 있고 차이점도 있다. 공통점은 하나님이 세상을 창조하신 다음 그것을 사람에게 위임하여 다스리도록 하신 것이다. 차이점은 문화명령은 인간이 타락을 경험하기 전에 주어졌고, 대위임명령은 그 후에 주어졌다는 것이다. 그래서 대위임명령에는 문화명령에 없는 복음 전파가 포함되어 있다. 복음이란 것이 하나님을 떠난 사람에게 전파되어 하나님께 돌아오도록 하기 위한 것이니 말이다.[192]이 복음을 받아들여 하나님께 돌아온 사람에게 주어지는 임무(mission)가 선교다. 이것은 한 편으로는 자신이 받아들인 복음을 다른 사람에게도 전하는 것이고, 다른 한편으로는 복음을 받아들인 사람답게 살아가는 것을 의미한다. 그리스도인이 직업을 중요시하는 이유가 바로 여기에 있다. 복음을 받아들인 사람답게 살아가는 자리가 되기 때문이다.[193]

(3) 선교로서의 직업

그는 또한 우리가 일하는 일상의 자리에서 문화명령을 이루어가는 것이야 말로 선교로서의 직업(business as mission)이 의미하는 바라고 주장한다:

> 과거에는 그리스도인들이 직업 활동에서 찾은 가치를, 돈을 벌어 자신과 가족의 필요를 채우는 것과 교회의 사역을 재정적으로 지원하는 것에서 찾았다. 여기서 한 걸음 더 나아가, 직장에서 신우회를 조직하고 동료 직원들을 전도하는 것에서 찾기도 했다. 이것을 “선교를 위한 직업”(business for mission)이라고 부른다.[194]그러나 지금 목회자들과 기업인들 사이에서는 “선교로서의 직업”(business as mission)이라는 개념이 화두가 되기 시작했다. 직장 활동 자체가 위에서 언급한 문화명령을 이루는 과정이어야 한다는 것이다. 이것에는 투명한 경영, 직원 복지 등 그동안 우리 사회가 겪은 문제에 대한 기독교세계관적인 응답이 담겨 있다.[195]직업 활동 자체를 선교로 생각한다는 것은 직업 속에서 “이웃을 네 몸처럼 사랑하라”는 하나님의 계명을 이루고 “땅을 다스리라”는 문화명령을 이룬다는 것이다. 이것이야 말로 우리의 일상 속에서 미션을 이루는 방법, 즉 복음을 받아들인 사람답게 사는 방법이면서 삶을 통해 복음을 전하는 방법이다.[196]

4) 사역결과

소금향은, 아직도 우리의 사역현장에 수많은 문제들이 있음을 잘 알고 있다. 그러나 무조건 사역만

192) Ibid.

193) Ibid.

194) Ibid.

195) Ibid.

196) Ibid.

열심히 한다고 되는 일은 아니다. 우리와 비슷한 경험을 했던 수많은 사람들의 경험과 지식을 토대로, 지금 시대에 우리에게 적합한 방법은 무엇인지를 계속해서 실험하고 연구하는 연구소의 기능을 자처하고 있다. 그러므로 연구원은 성경의 관점에 입각해, 끊임없이 문화비평과 대안제시를 하고 있다. 또한 과거사를 정리하고 그것을 기록으로 남기는 일에도 매진하고 있다. 그것은 일종의 해석작업이기도 하다.

소금향의 해석, 문화, 일상이라는 카테고리를 좀 더 세분화하면, 우리가 살아가는 매일의 일상이 직업을 선택하고, 온갖 대중문화에 노출된 삶이라는 사실을 직시하는 가운데, 우리가 그러한 세상의 한 가운데서 예배자로 살아간다는 의미가 무엇인지, 제대로 해석해 주고자 하는 의도를 연구원이 갖고 있다고 생각한다. 교회는 일종의 '해석공동체'이기도 하기 때문이다. 또한 성경의 본문 속에서 우리의 정체성을 발견하고, 우리의 현실을 읽어내는 기술이 필요하기 때문이다.

이처럼 성경과 현실을 연결하고, 우리의 현실을 해석하고 대안을 제시하는 문화연구원 소금향의 기능은, 한국교회의 전반적인 사역에 통합되어야 할 필요가 있다고 연구자는 판단한다. 또한 건설적인 대안은 우리의 지나온 과거를 찬찬히 들여다보고, 그 속에서 끌어와야 할 지혜가 있음을 알아 차리는 데 있다고 연구자는 생각한다.

4. 사례에 대한 소결론

세 기관이 갖고 있는 각각의 특징과 사례를 통해 이르게 된 결론은, 교회가 복음의 공공성을 회복하기 위해서는, 위에 제시된 세 기관(지역 교회, 시민단체, 연구소)의 기능과 역할들이 한 데 통합되어야 할 필요가 있다는 사실이다.

세 기관의 사례를 통해, 우리는 우리가 살아가는 일상의 자리가 곧 예배의 자리라는 공통의 인식이 형성되었다. 다시 말해, 우리가 살아가는 삶의 모든 영역속에 그리스도께서 다스리시지 않는 영역은 없다는 공동의 신앙고백이 형성된 것이다.

복음은 교회 안에서만, 혹은 개인적인 차원만의 진리가 아니다. 그것은 오히려 온 세상이 간절히 바라고 기다리는 기쁜 소식이다. 그리고 하나님의 법은 이 땅에서 살아가는 우리와 우리 사회를 위해

실효가 있다는 사실을 분명히 인식해야 한다. 그러나 우리가 공공의 영역에서 배제된 복음의 진리를 회복하기 위해 놓치지 않아야 할 우선순위가 있다. 그것은 우리가 살아가는 일상 속에서 참된 예배자로 살아가야 한다는 사실이다. 다른 말로, 복음이 진리임을 공공의 영역에서도, 우리의 삶 속에서도 드러내야 한다는 의미이다.

세 기관 모두 강조하는 바가 바로 그것이다. 그러나 그러기 위해서는 교회를 이루고 있는 한 사람 한 사람이 온전한 사람으로 성숙해가야 한다. 교회 또한 교회의 외형적 성장 이전에, 전인(全人)을 목표로 삼아야 한다. 왜냐하면, 하나님의 형상을 회복한 사람만이 문화명령과 대위임령을 그들의 일상, 곧 직업활동과 문화활동을 통해 수행할 수 있기 때문이며, 성숙한 사람만이 공공의 영역에서도 자기부인의 제자도를 따라 행할 수 있기 때문이다. 아울러 하우어워스(Stanley Hauerwas)의 말대로, "교회의 으뜸가는 윤리적 책무는 복음을 성품화 하는 것"[197]이기 때문이다.

197) Stanley Hauerwas, 문시영 역, 「교회됨」(경기: 북코리아, 2010), 2.

제 4 장

씨앗교회 설문연구 및 희년함께, 소금향 활동과 평가

1. 씨앗교회 설문의 목적과 절차

1) 설문의 목적

본 설문은, 복음의 공공성에 관한 인식과 실천에 관한 씨앗교회 교인들의 의식을 조사하여 복음주의 교회가 지양해야 할 발전적인 방안은 무엇인지 살펴보는데 있다. 올바른 실천을 위해서는 예배에 대한 가치관을 점검할 필요가 있고, 영적습관을 바꾸어야 할 필요가 있다. 더욱이 스스로 복음주의자라는 정체성을 갖고 살아가는 것과 동시에 복음의 공공성을 의식하며 살아가는 것이 왜 중요한지를 점검해야 할 시점에 와 있다. 본 설문은 그 기초 자료로서, 앞으로의 사역을 위한 보조자료로 활용할 계획이다.

2) 참가인원

본 설문에는 총 18 명의 씨앗교회 교인들과 교역자가 참석했다. 참가자는 다양한 직업을 갖고 있는 사람들이며, 주로 일산 지역에 거주하는 시민들로 이루어져 있다.

3) 설문 절차와 방법

설문은 직접적인 만남을 통해 약 30 분간 진행되었다. 연구자는 리버티 대학교의 IRB(Institutional Review Board)의 승인이 난 후, 참가자들의 동의를 얻어 설문을 진행하였다.

4) 설문 구성

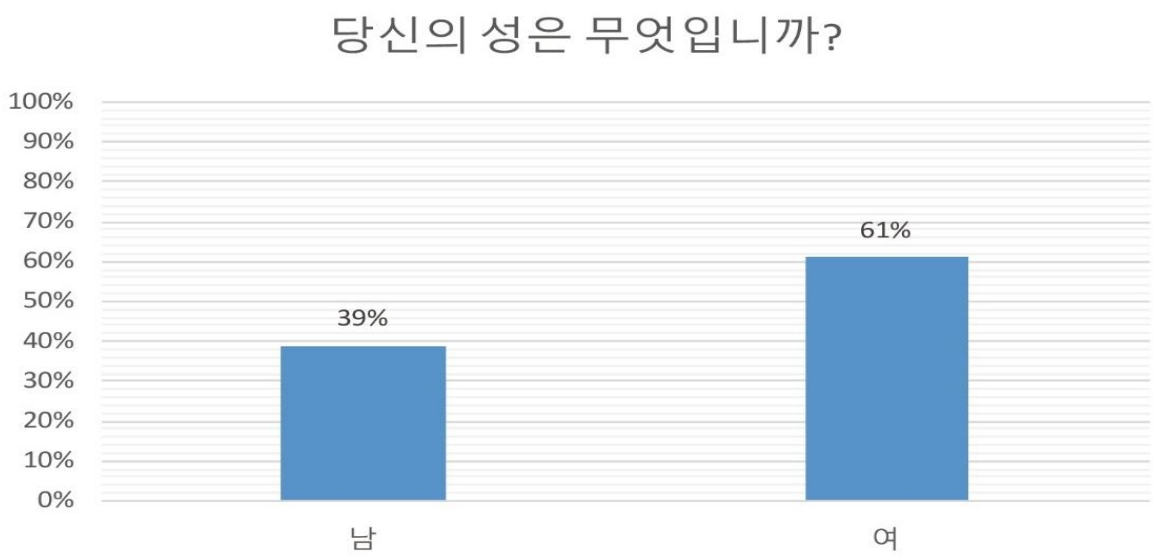
설문은 총 24 개의 질문으로 구성되었다. 1-3 번은 인구사회학적 질문을 하였고, 4-11 번은 복음주의 신앙과 통전적 그리스도인의 신앙과 삶에 대해 질문을 하였으며, 12-24 번은 본 논문의

주제이기도 한 예배의 공공성에 관한 질문을 하였다. 질문의 형식은 객관식으로 하였고, 해당사항을 모두 답하는 객관식 유형도 첨가하였다.

2. 설문 결과

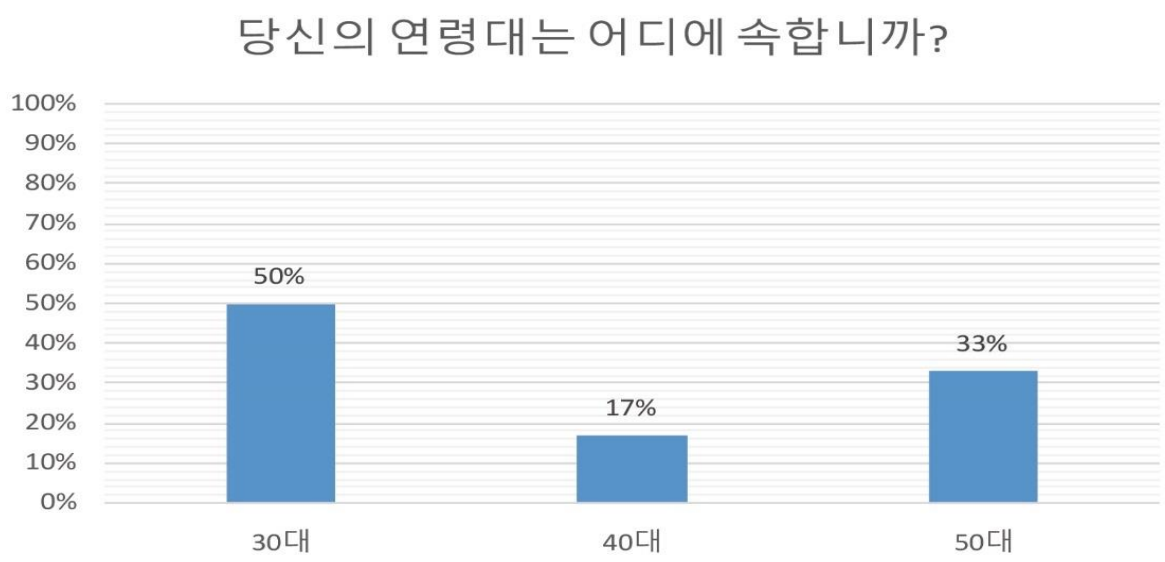
연구자는 설문결과를 그래프로 표시하였고, 각각의 질문에 대한 답변을 백분율로 표시하여 설문 참여자의 대략적인 성향을 한 눈에 알아볼 수 있도록 하였다.

<그림 1> 성별



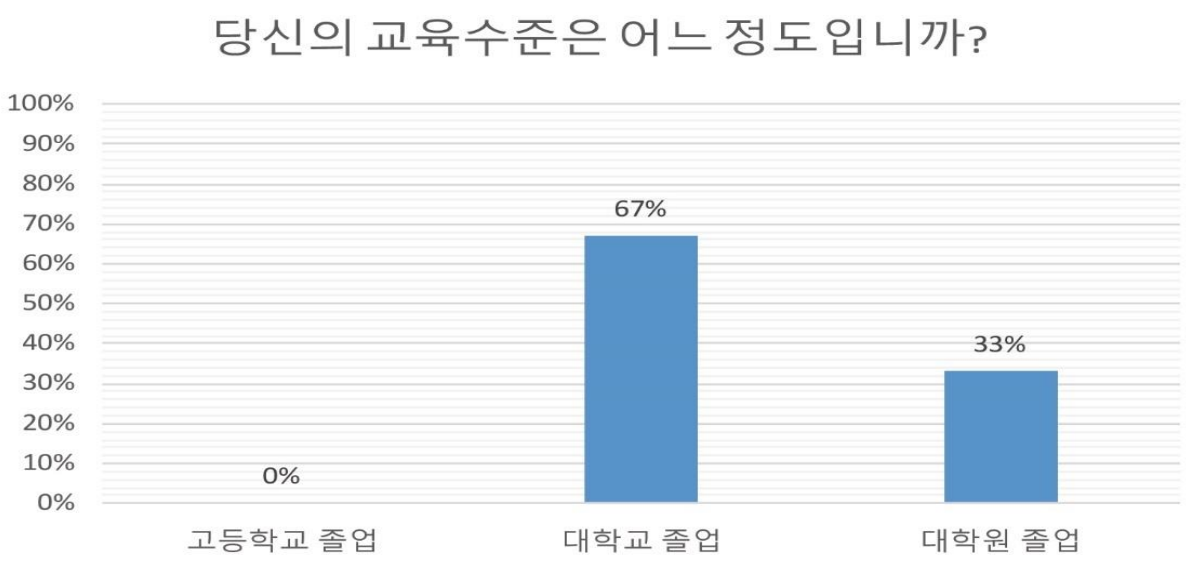
출석 교인들 중 여성이 남성보다 약간 많은 편이었다.

<그림 2> 연령



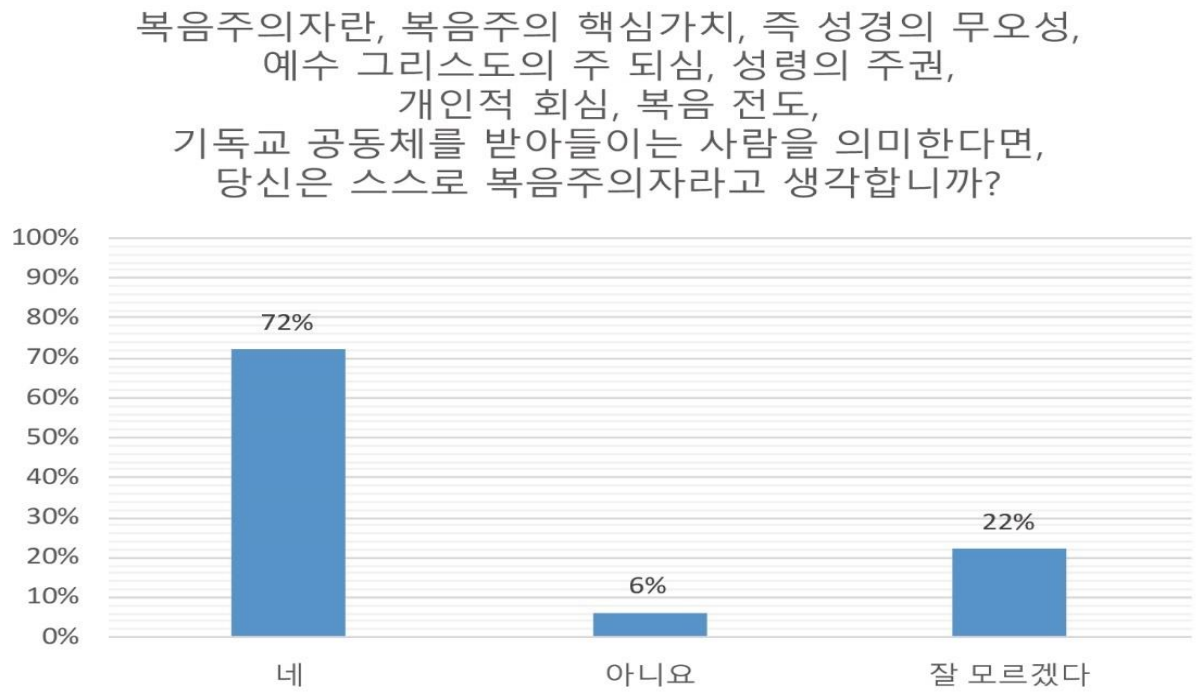
연령은 30 대가 가장 많았고, 그 다은 50 대, 40 대 순으로 비교적 젊은 층들이 교회의 핵심멤버를 이루고 있었다.

<그림 3> 교육수준



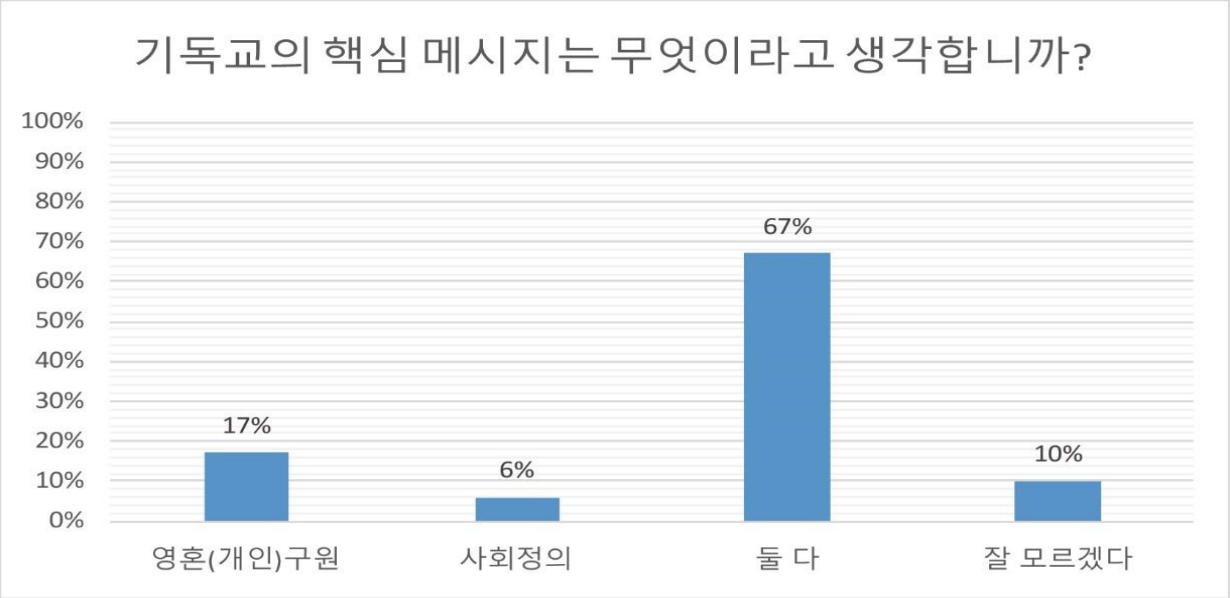
교육수준은 대체로 높은 편이었다. 대부분이 대졸 이상이었다.

<그림 4> 복음주의자의 정체성



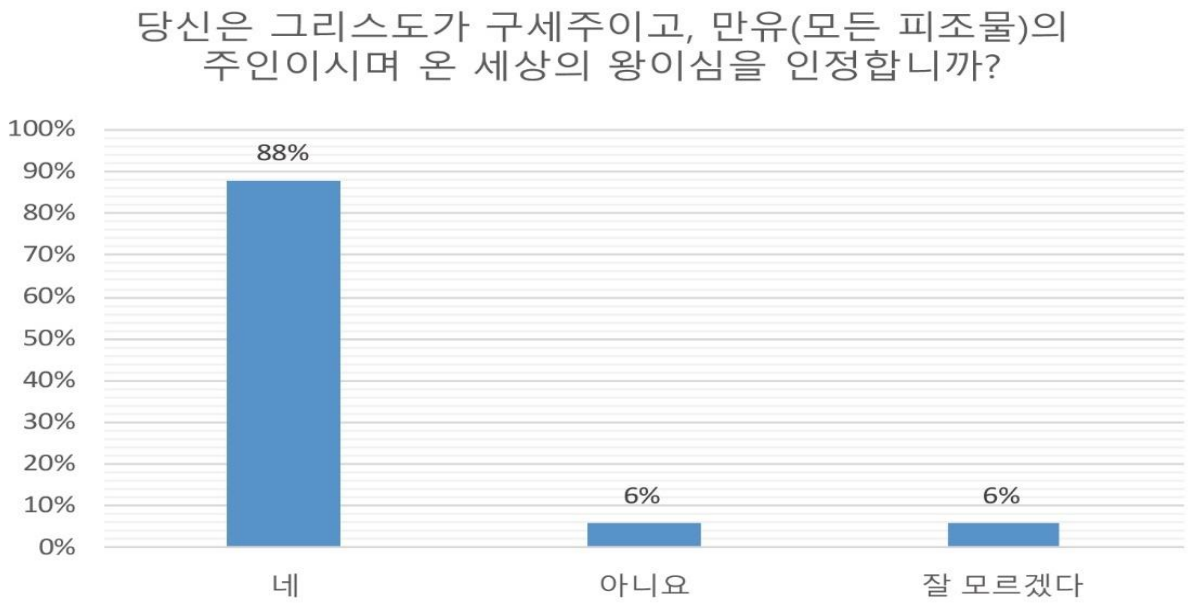
특이한 점은, 복음주의자라는 정체성을 묻는 질문에 교인들 중 22%가 잘 모르겠다는 답변이 나왔다. '아니요'라는 대답대신 '잘 모르겠다'는 답변이 많이 나온 것이다. 이는 교인들 스스로가 아직 복음주의자라는 정체성을 확립하지 못한 것인지, 아니면 복음주의자란 의미 자체가 낯설게 다가오는 것인지 분간하기 쉽지 않았다.

<그림 5> 기독교의 핵심 메시지



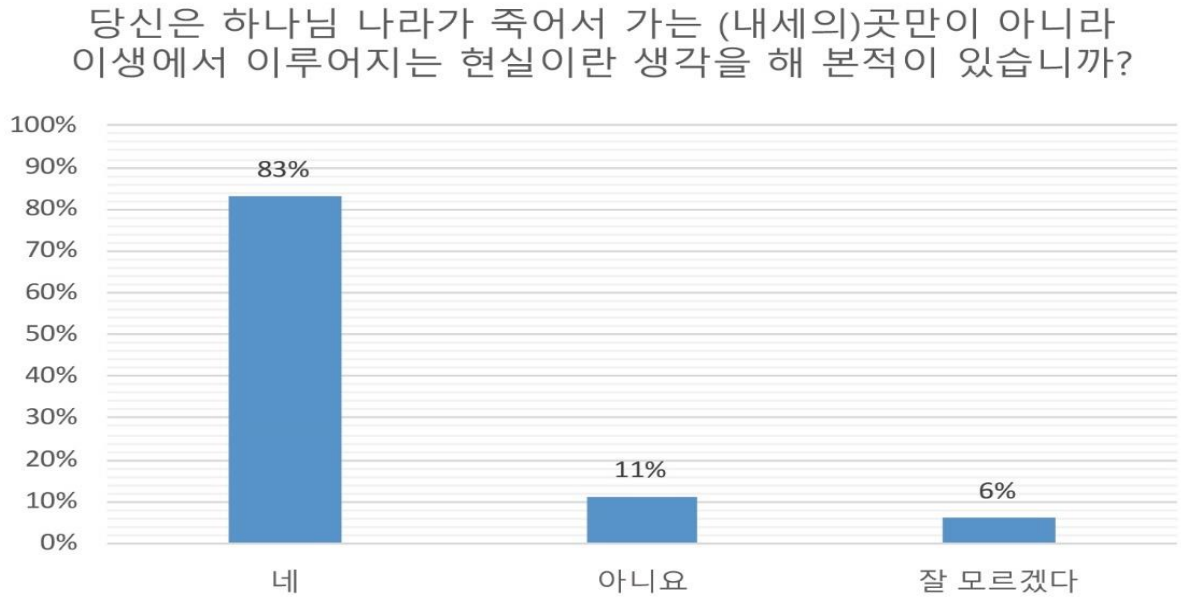
기독교 핵심 메시지를 묻는 질문에, 대부분의 응답자는 영혼 구원과 사회 정의 둘 다를 선택해 비교적 균형감을 갖추고 있었다. 그러나 일부 교인들 중에는 아직도 잘 모르겠다는 답변이 나왔다. 이는 소수의 공동체라 할지라도, 교회 안에 일단의 주변인들이 항상 존재한다는 점을 시사해 준다.

<그림 6> 만유의 주



대부분의 교인들은 그리스도가 온 세상과 모든 영역의 주가 되신다는 사실을 인정하고 있다. 하지만 이런 결과가 신앙고백적 차원에 머무는 것인지, 아니면 일상의 삶을 살고 있는 실제 삶과 공공의 영역에서도 나타나고 있는지는 좀 더 살펴 볼 일이다.

<그림 7> 현세적 천국관

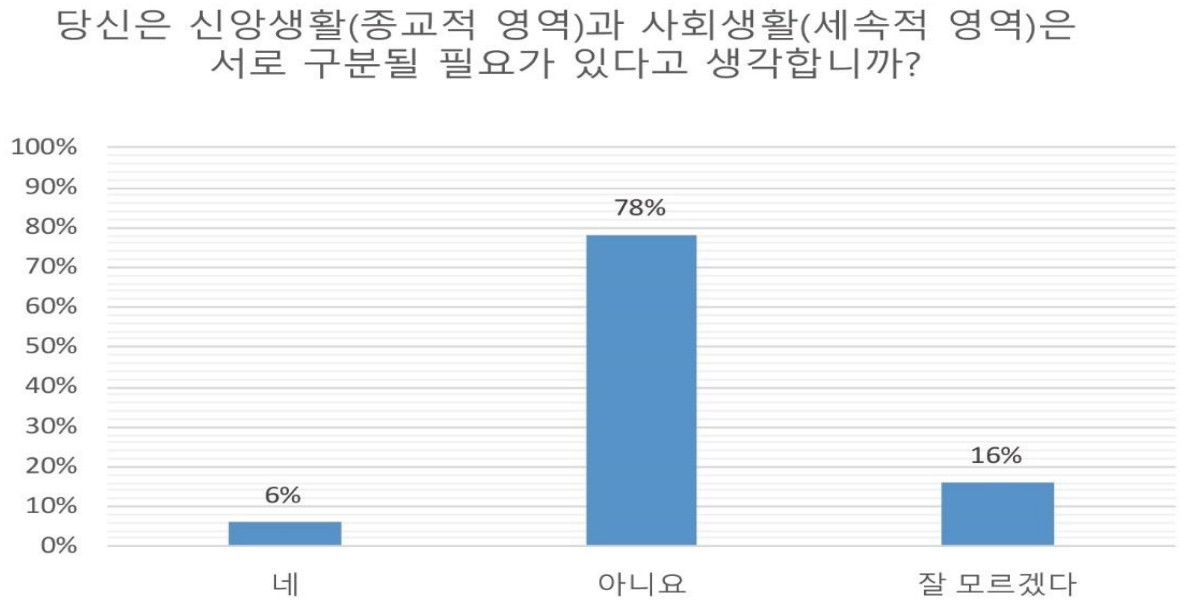


천국은 내세의 소망 뿐 아니라, 이 땅과 이생에서 이루어지는 현실이기도 한가를 묻는 질문에 대다수 교인은 이원론을 극복하고 있음을 실증해 주었다.

<그림 8> 삶의 예배

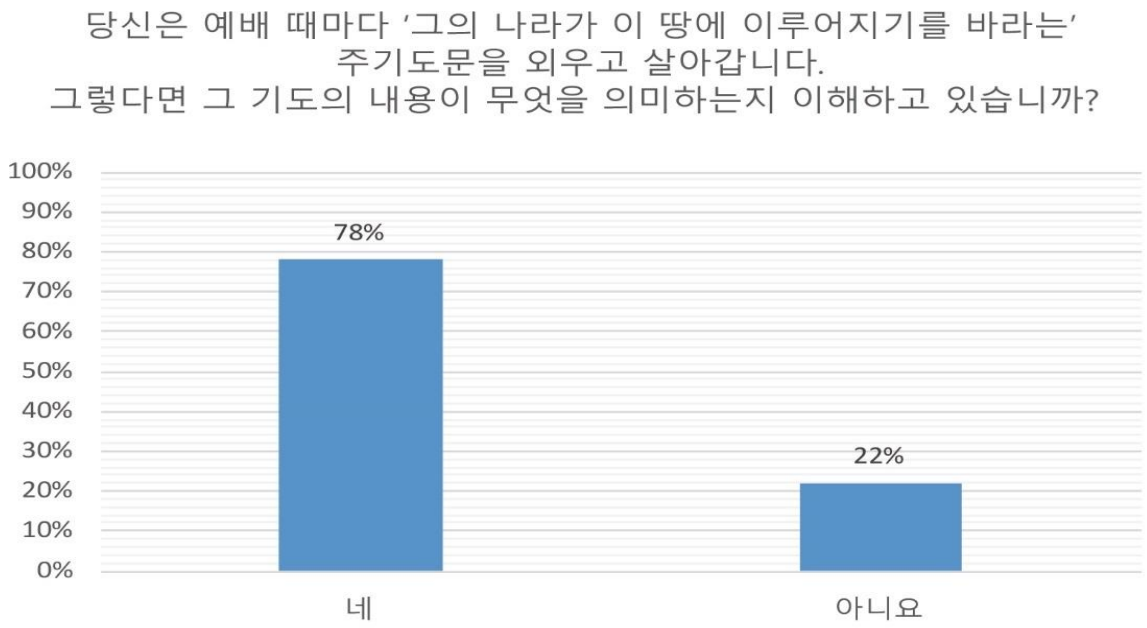
'그리스도의 주 되심'은 예배를 논함에 있어 가장 중요한 화두이다. 다시 말해, 예배는 제의(ritual)의 차원에 머무는 대신, 실제 우리가 삶을 살아가는 공공의 영역에서 '그리스도의 주 되심'이 인정되고 드러나야 한다는 의미이다. 대다수 교인들은 위의 명제에 동의를 표시했다. 물론 실제 삶과는 아직 괴리가 있을지 모르겠으나, 공동체 전체가 이러한 이해를 기반으로 서 있다는 것은 중요한 의미를 담고 있는 것이다.

<그림 9> 성/속의 이원론



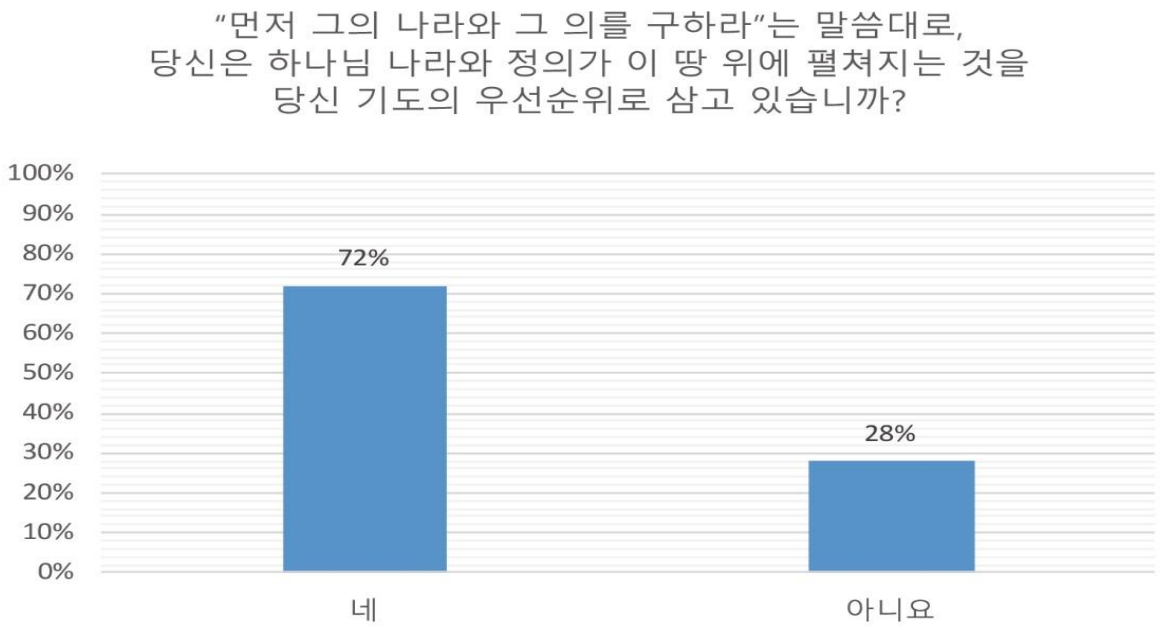
이 질문 역시, 복음적인 그리스도인들이 신앙과 삶, 세속적인 것과 거룩한 것의 차이를 얼마나 구분 짓고 있는지를 묻는 질문이다. 다행스럽게도, 교인들 대부분은 성/속을 나누는 뿌리 깊은 이원론의 영향을 잘 극복하고 있는 듯하다. 그러나 비록 소수이지만, 잘 모르겠다는 답변 또한 꾸준하다.

<그림 10> 현세적 영성



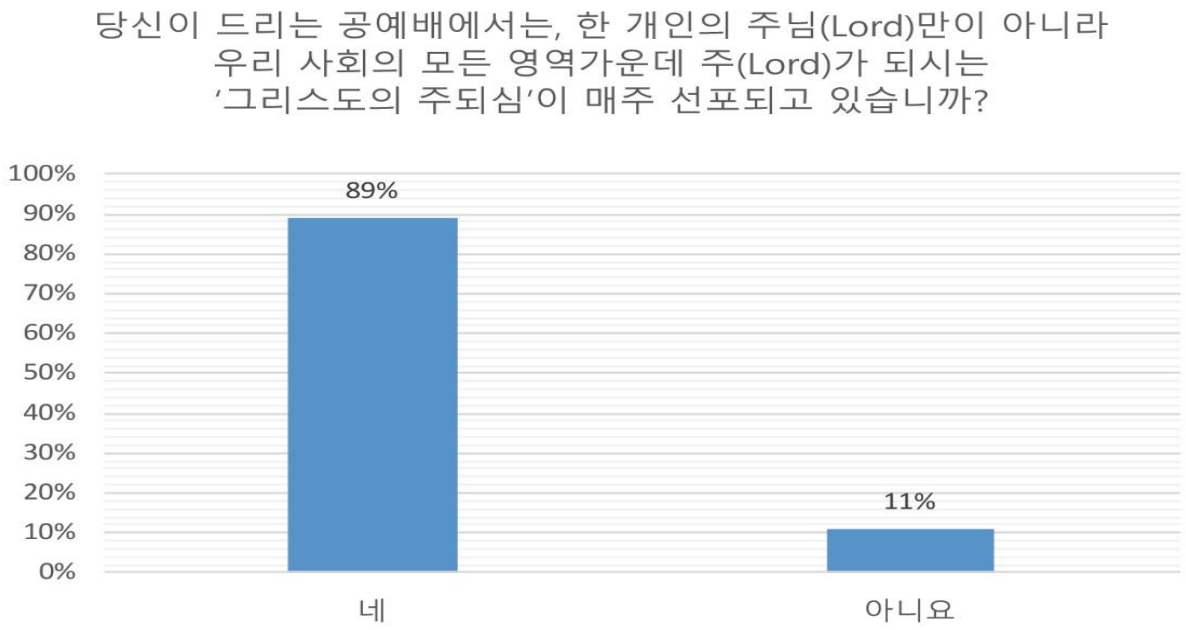
하나님의 나라가 이 땅 위에 이루어지기를 바라는 주기도문을 이해하고 있는 가를 묻는 질문에 대다수가 그렇다고 대답했다. 그러나 22%는 기도의 내용을 제대로 이해하지 못한다고 답변했다.

<그림 11> 기도의 우선순위



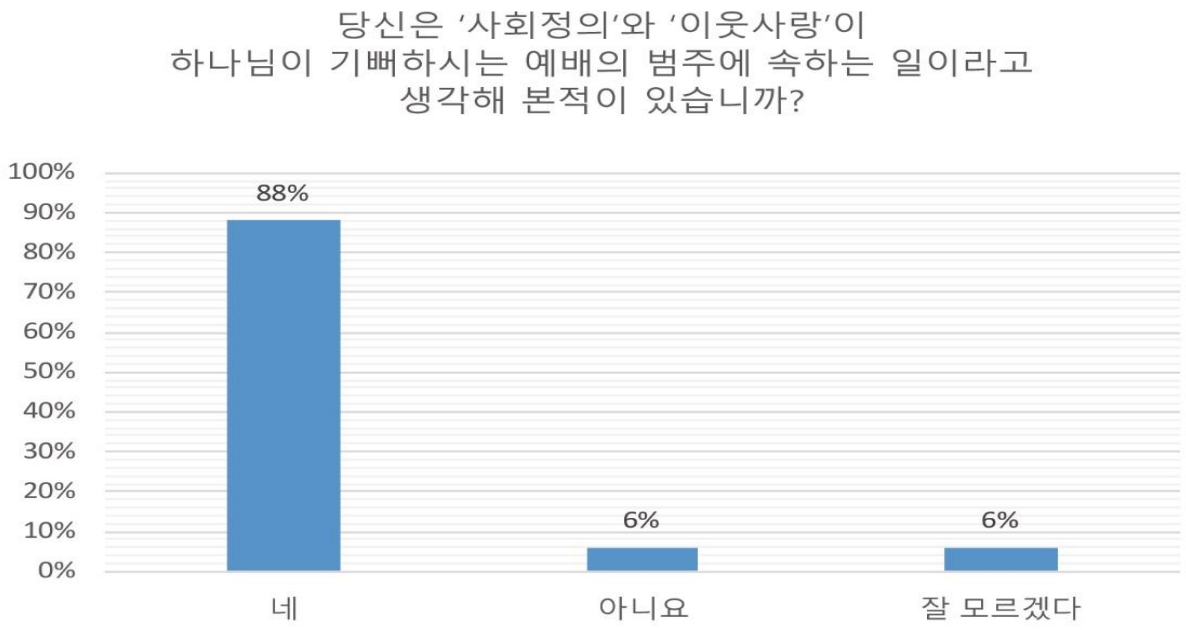
이 질문은 이 땅 위에 하나님 나라와 의가 이루어지는 것이 당신 기도의 우선순위인가를 묻는 질문이었다. 대부분 개인 혹은 가정의 기도제목을 우선순위에 두는 것이 일반적이나, 씨앗교회 교인들의 답변은 그렇지 않았다. 만일 그러한 신앙고백과 기도가 삶으로 이어진다면 이는 매우 고무적인 일이 아닐 수 없다.

<그림 12> 그리스도의 주되심



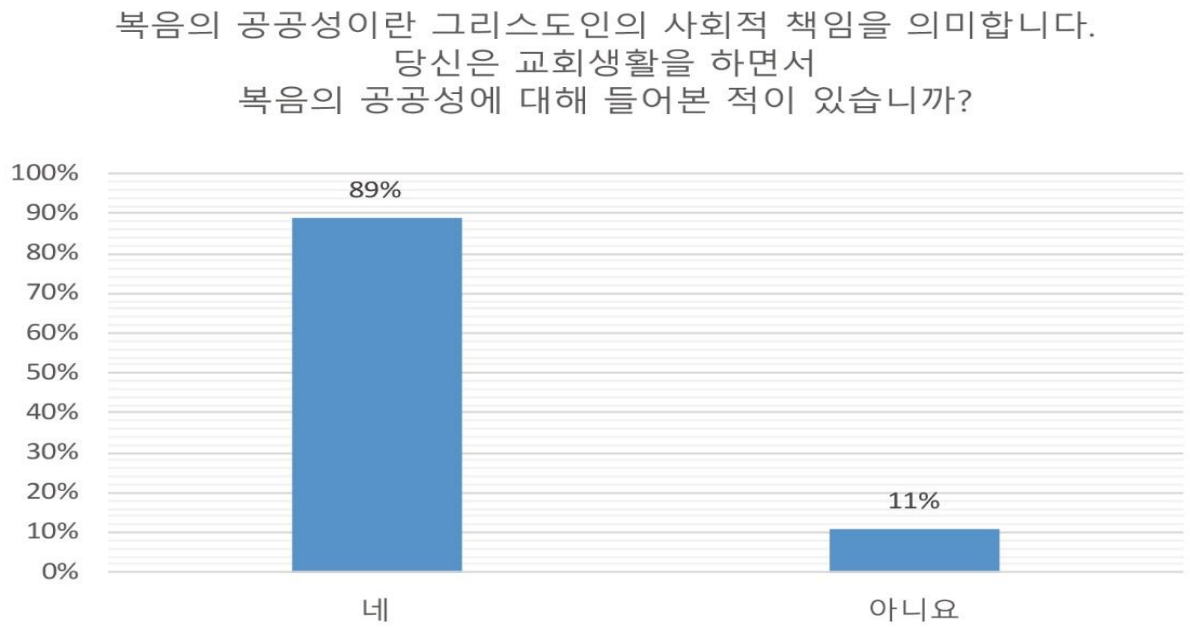
이 질문의 배경에는, 기독교 예배가 언제나 제의(ritual)와 삶의 방식(the way of life) 두 차원을 포함하고 있음을 전제로 한다. 아울러 교회 만이 아니라 우리 사회의 모든 영역에서 '그리스도의 주되심'을 인정하는 일이야 말로 참된 '삶의 예배'라는 전제가 담겨 있다. 설문 결과, 교인들 대부분은 이러한 예배를 드리고 있다고 답변했다.

<그림 13> 예배의 범주



교인들 대부분은 사회정의와 이웃사랑이 예배의 범주에 속한다고 답변했다. 이는 공예배를 통해 지속적으로 복음의 공공성을 강조한 결과라고 생각한다.

<그림 14> 복음의 공공성

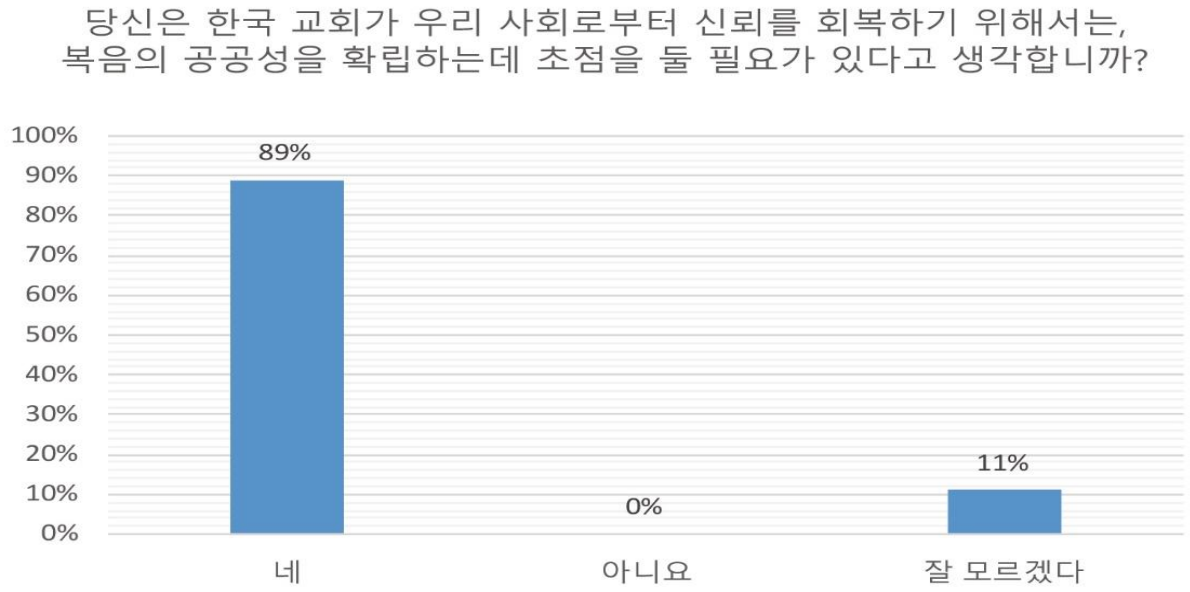


씨앗교회 교인들에게 있어, 복음의 공공성이라는 표현은 이미 낯선 것이 아님을 보여주고 있다. 그만큼 지역사회 속에서 교회가 어떤 모습으로 존재해야 하는지를, 교회 스스로가 지속적으로 실천해온 결과가 아닌가 싶다.

<그림 15> 복음의 공공성과 예배의 역동성

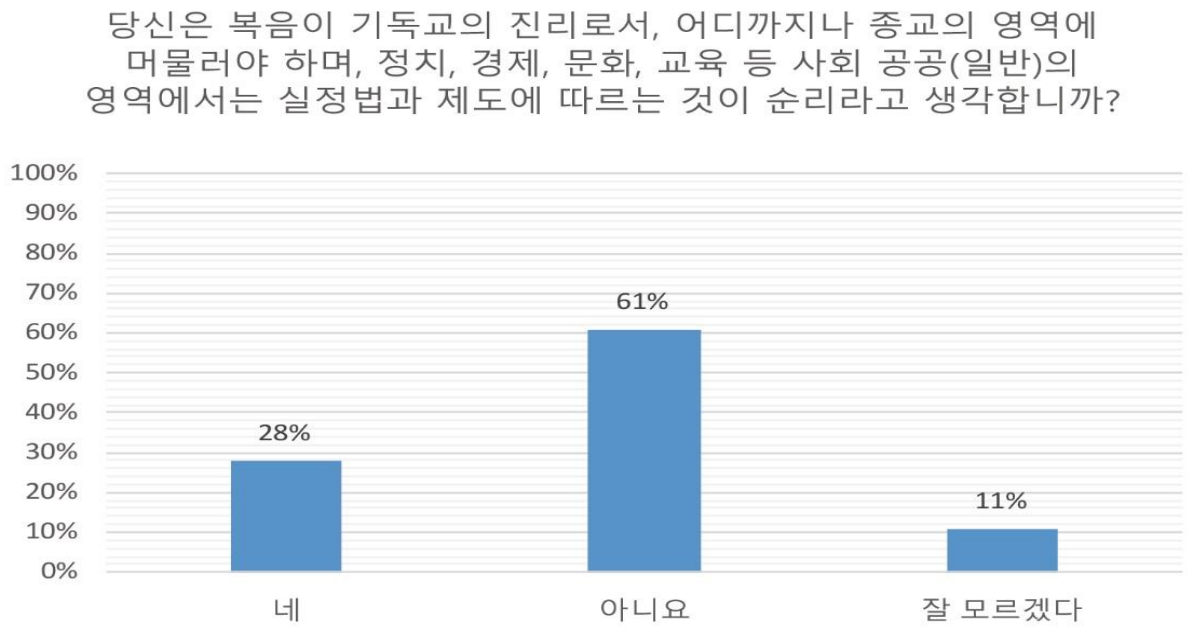
설문 결과, 교회가 대 사회적으로 어떤 모습으로 존재해야 하는지를 극명하게 보여주는 결과가 아닌가 싶다. 또한 예배의 역동성은 프로그램의 조정이나 다른 어떤 조건의 변화가 아니라, 교회 스스로 우리 사회의 소외된 이웃들과 지역 사회를 위해 보다 헌신적으로 봉사하는가에 달려 있음을 간접적으로 보여주는 지표가 아닌가 싶다.

<그림 16> 사회적 신뢰회복



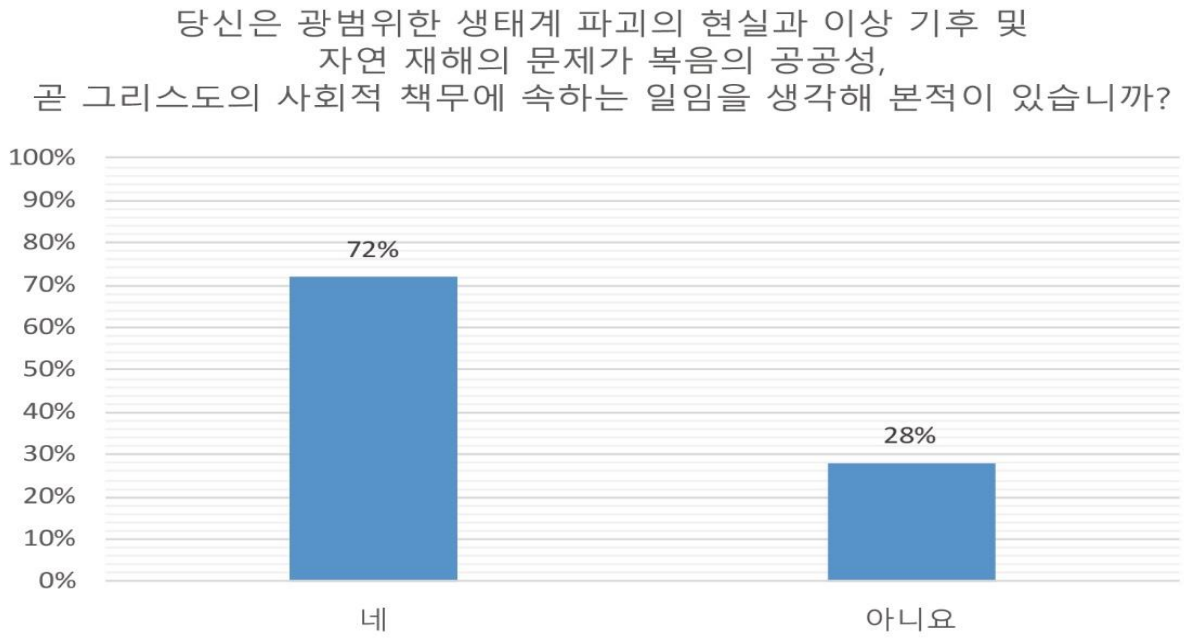
한국 교회가 사회의 신뢰를 회복하기 위해서는 복음의 공공성을 확립하는데 초점을 두어야 한다는 제안에 대부분의 교인들이 긍정적으로 답변했다.

<그림 17> 종교적 진리와 총체적 진리



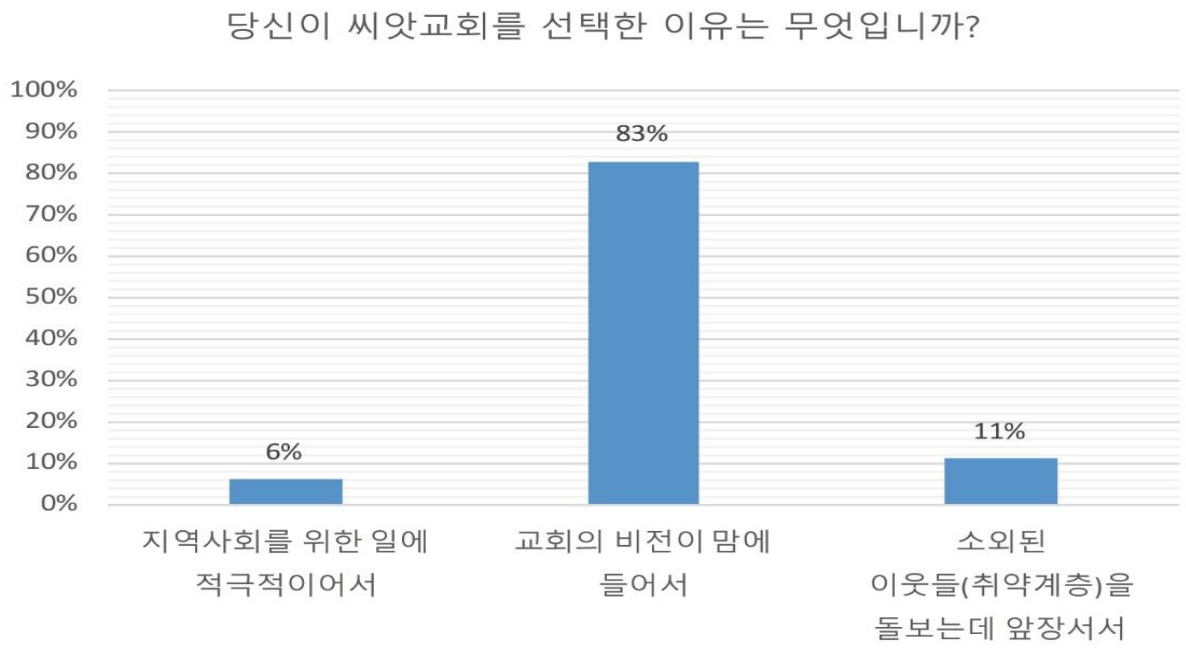
이 설문에는, 복음이 총체적 진리(total truth)인가를 묻는 전제가 내포되어 있다. 교인들 중 삼분의 이는 그렇다고 답변했지만, 나머지는 복음을 종교적 진리로 국한시키거나 잘 모르겠다는 답변이 나왔다.

<그림 18> 청지기 직분에 대한 의식



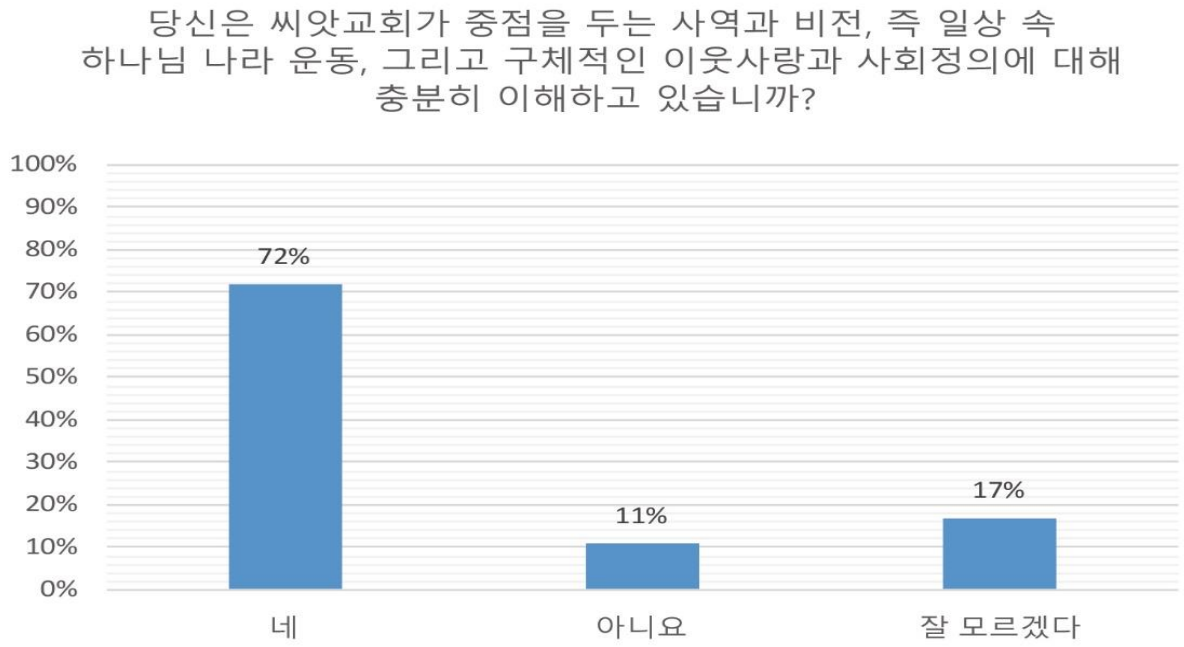
이 질문은, 미세먼지가 사회적 이슈가 되어버린 한국의 현 상황에서, 환경문제 또한 복음의 공공성과 깊은 연관성을 갖고 있다는 전제를 담고 있는 질문이다. 더 이상 그 어떠한 정책으로도 해결하지 못하는 수많은 사회적 난제들을 해결하기 위해서는, 그리스도인들 각자에게 맡겨진 청지기 직분을 온전히 감당해야 한다는 함의를 담고 있는 질문이다. 교인들 대부분은 이러한 책임을 인식하고 있었다.

<그림 19> 다른 교회와의 차이점



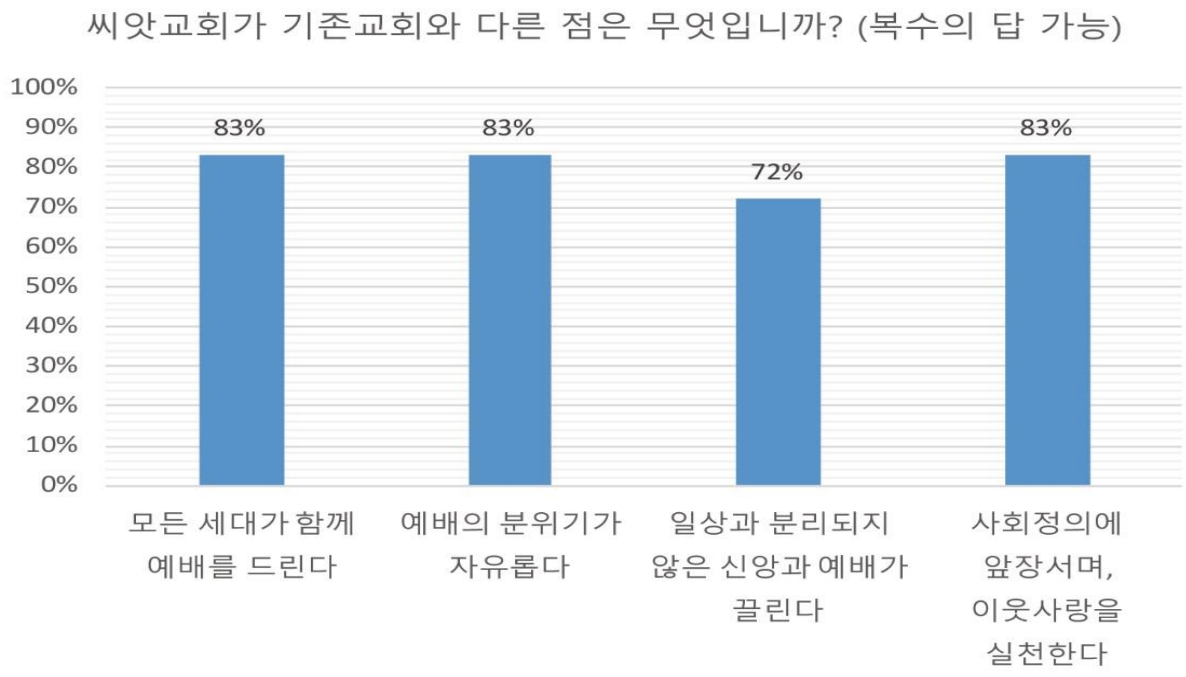
씨앗교회를 선택한 이유를 묻는 질문에, 대다수의 교인들이 교회의 비전이 맘에 들었다고 답변했다. 교회의 비전, 즉 '일상 속 하나님 나라 운동'은 우리가 일상을 살아가는 공공의 영역이 곧 예배의 자리라는 사실을 함의하고 있다.

<그림 20> 사역과 비전에 대한 이해



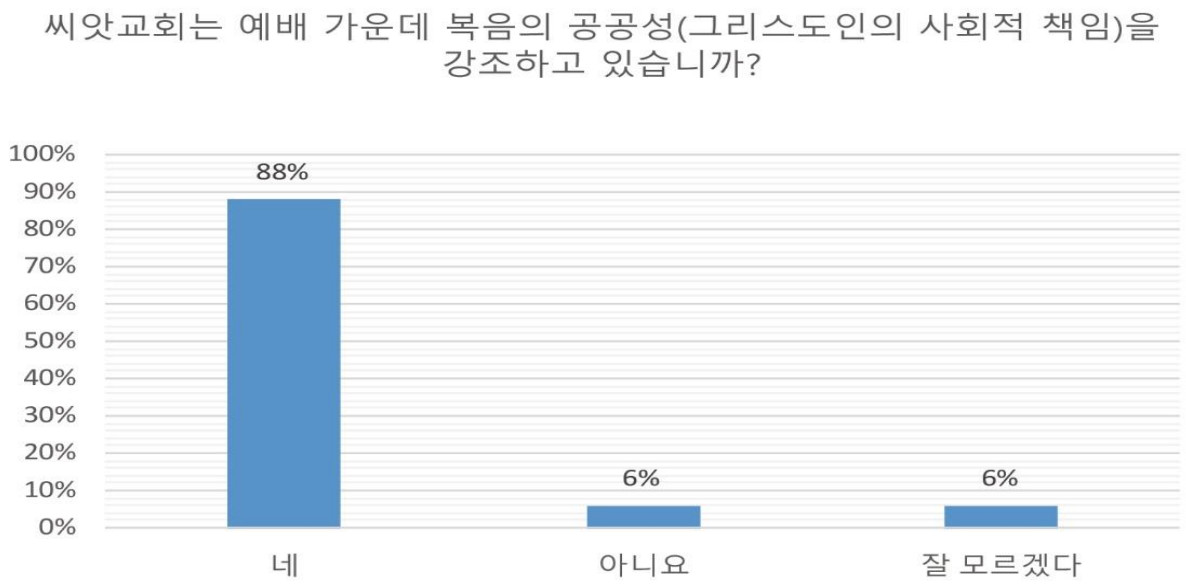
교인들 대부분은 교회가 제시하는 비전을 잘 인지하고 있었으며, 지역 사회안에서 소외된 이웃들을 위해 교회의 재정과 시간을 투입하는 것에 별다른 이의를 제기하지 않았다. 그러나 한편, 소수의 주변인들 또한 늘 존재하고 있음을 보여주고 있다.

<그림 21> 기존 교회와의 차이점



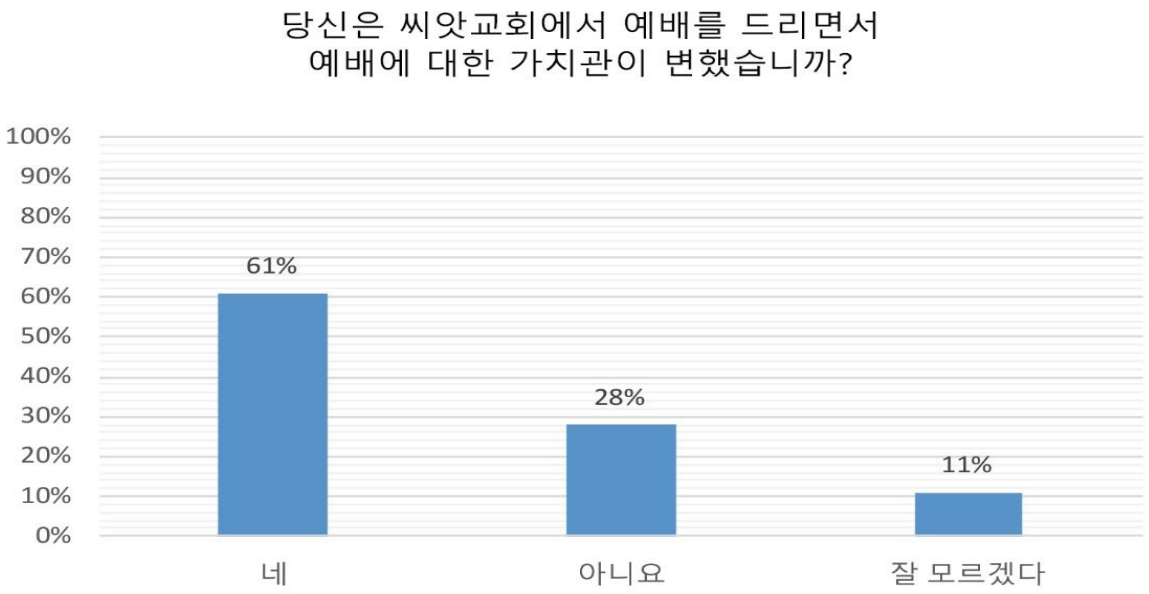
씨앗교회가 기존 교회와 다른 점은, 위에 제시한 네 가지 항목을 거의 다 아우르고 있음을 보여준다.

<그림 22> 예배의 강조점



씨앗교회는 예배가운데 복음의 공공성을 강조하고 있는가를 묻는 질문에 대부분의 교인들은 그렇다고 대답했다.

<그림 23> 가치관의 변화



예배에 대한 가치관의 변화를 묻는 질문에, 절반이 넘는 정도의 사람들이 그렇다고 답변했다. 무엇보다 변화의 핵심층은, 예배를 일종의 제의(ritual)로 국한해 왔던 사람들이 아닐까 싶다. 그러나 씨앗교회 예배를 드리면서, 예배의 범주가 우리가 살아가는 일상과 공공의 영역을 포함한다는 사실을 인지하게 된 것이 가장 핵심적일 것이다.

<그림 24> 동의를 묻는 질문

마지막 질문에 모든 교인들이 동의를 표해 주었다. 진정한 예배의 회복을 원할수록, 우리는 우리 자신에 대한 집착이나 개 교회주의에서 벗어나, 우리 사회와 소외된 이웃들을 향해 손을 내밀어야 한다는 평범하지만 오래된 진실과 교훈을 마주할 필요를 다시금 느끼는 요즘이다. 사회정의와 이웃사랑이 함께 엮어져 있고, 이웃사랑은 곧 하나님을 사랑하는 가시적 열매인 것을 기억했으면 좋겠다.

3. 설문 결과에 대한 소결론

지역 교회인 씨앗교회는 작지만 일상 속 하나님 나라 운동이라는 기치아래 지역 사회에 모범이 되려고 애쓰는 교회이다. 설문 결과가 보여주듯, 교회 공동체의 비전이 전체 교인을 하나로 묶는 요인이 되고 있음을 알 수 있었고, 부족하나마 복음의 공공성을 실천하기 위해 노력하는 교회임도 확인할 수 있었다. 그러나 동시에 교회 공동체에 결속되지 못하거나, 복음에 대해 혹은 자신의 정체성에 대해 확신을 갖지 못한 부류도 엄연히 존재하고 있다는 사실도 확인할 수 있었다. 물론 이러한 연약함과 딜레마를 동시에 안고 가야하는 것이 교회이지만, 설문에 대한 답변에 '잘 모르겠다'는 항목을 추가한 데에는, 많은 복음주의 교회들이 그들의 사역에 중점을 두는 동안, 교인들 자신의 정체성을 확립하고, 복음에 합당한 인격을 형성하는 데에는 그만큼 소홀해 왔다는 사실을 반증하려는 의도가 있었기 때문이다. 여하튼 교회가 교인들 개개인의 번영과 복지에 관심을 두는 만큼, 복음의 공공성을 확립하는 데에도 더 큰 관심을 가져야 함을 다시금 일깨우는 계기가 되었다면, 본 설문의 목표는 이루어진 셈이다.

4. 희년함께

1) 토지 불로소득

희년함께의 공동대표인 남기업은, 복음의 공공성을 잃어버리고 신앙의 사사화(私事化)가 낳은 우리 사회 불평등의 근본적인 원인은 망국적인 부동산 투기와 그에 따른 불로소득에 있다고 진단하고 있다:

<표 1> 토지 불로소득

토지 불로소득 추산

단위 : 조원, %

연도	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
주택	151.3	144.1	180.2	184.5	176.4	172.4	177.8	176.1	181.0
비주거용 건물	97.5	93.7	107.6	115.8	117.4	113.7	115.1	111.3	125.7
토지	30.7	26.8	31.9	32.4	30.9	32.6	34.9	35.8	39.4
합계	279.6	264.6	319.7	332.7	324.6	318.7	327.7	323.2	346.2
불로소득/GDP	26.8	24.0	27.8	26.3	24.4	23.1	22.9	21.7	22.1

토지 불로소득 = 실현 자본이득(1) + 순임대소득(2)
(1) 실현 자본이득 = 부동산 매각가액 - 부동산 매입비용
(2) 순임대소득 = 부동산의 현 임대가치 - 부동산 매입가액의 이자

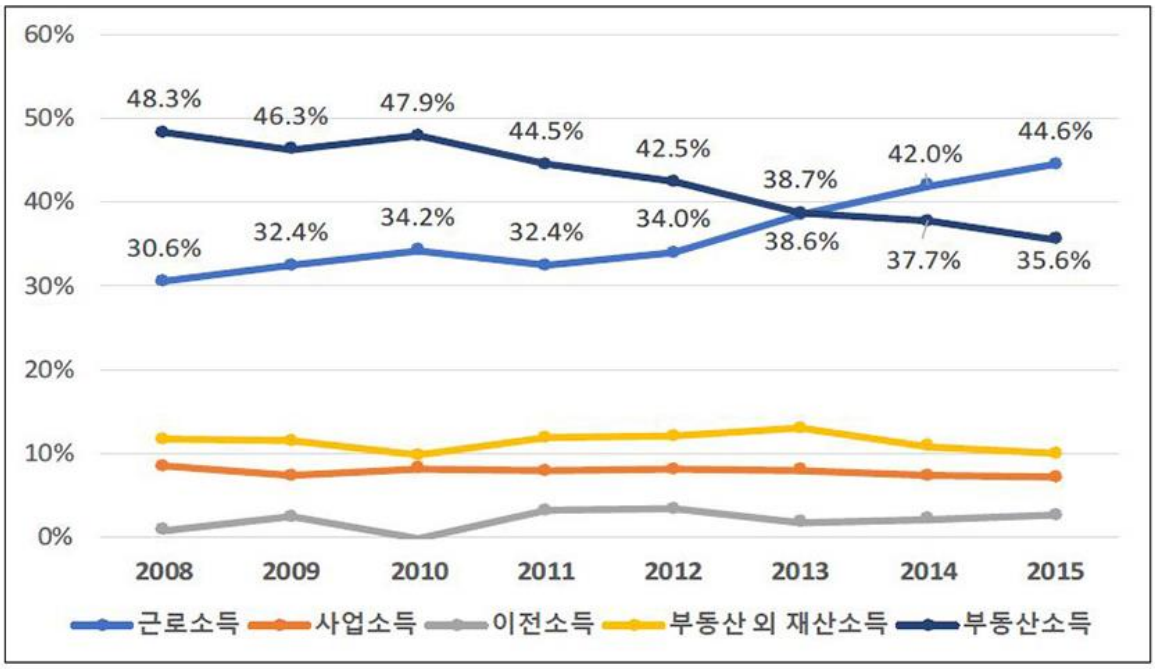
위에서 보는 바와 같이, 2007 년부터 2015 년까지 9 년 동안 발생한 토지 불로소득은 GDP 의 21.7~26.8%나 되는 것을 알 수 있다. 그러면 매년 최소 300 조 원 이상 되는 토지 불로소득은 누구의 호주머니로 들어간 것일까. 각종 토지 소유 통계는 토지를 과다하게 소유한 소수의 개인이나 법인이 차지했다는 것을 추측하게 해 준다.

먼저 개인의 토지 소유 불평등을 살펴보자. 대한민국에는 무주택 가구가 44%(2015 년)에 이르고 인구의 1%가 개인 토지의 55.2%를 인구의 10%가 97.6%를 소유하고 있으며, 토지를 한 평도 소유하지 못한 세대가 40.1%(2012 년 현재)나 된다. 그리고 2014 년 현재 부동산소유자 상위 10%는 하위 10%에 비해 가액 기준으로 127.36 배나 많은 부동산을 소유하고 있을 정도로 불평등이 극심하다. 이렇게 되면 2007 년부터 2015 년까지 주택에서만 발생한 연평균 189.3 조 원의 토지 불로소득은 인구 절반에 가까운 44%의 무주택 세대들에게는 그림의 떡이 된다. 그뿐만 아니라 무(無)토지 소유자들은 토지 불로소득을 전혀 누리지 못한다. 토지 소유 통계로만 보면 상위 1% 혹은 10%가 토지 불로소득의 거의 대부분을 차지했다고 단언할 수 있다.

법인의 토지 소유 편중은 개인보다 더 심하다. 2014 년 현재 상위 1%의 법인이 전체 기업이 소유한 부동산의 76.2%(가액 기준)를, 상위 10 대 기업이 무려 35.3%를 소유하고 있는데, 더 큰 문제는 소유의 편중도가 계속 심화하고 있다는 점이다. 2008~2014 년 6 년 사이에 상위 1% 기업이 소유한 부동산은 546 조 원에서 966 조 원으로 77% 증가했고, 상위 10 개 기업의 보유 부동산 가격은 180 조 원에서 448 조 원으로 무려 147%나 폭증했다. 그런데 법인 소유 부동산에서 발생한 토지 불로소득은 2007 년부터 2015 년까지 연평균 117.8 조 원이나 된다. 이것을 통해서 우리는 매년 100 조 원 이상의 토지 불로소득은 상위 1% 기업이 차지했을 것이라 추측할 수 있다.[198]

198) 뉴스앤조이, "특권과 불평등, 그리고 대안경제: 성경이 말하는 새로운 사회로 가는 길, 토지 불로소득 환수" [온라인자료] http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=214164 . 2018 년 11 월 29 일 접속.

<그림 25> 부동산소득의 소득 불평등 기여도(2008~2015)



제공 토지+ 자유연구소

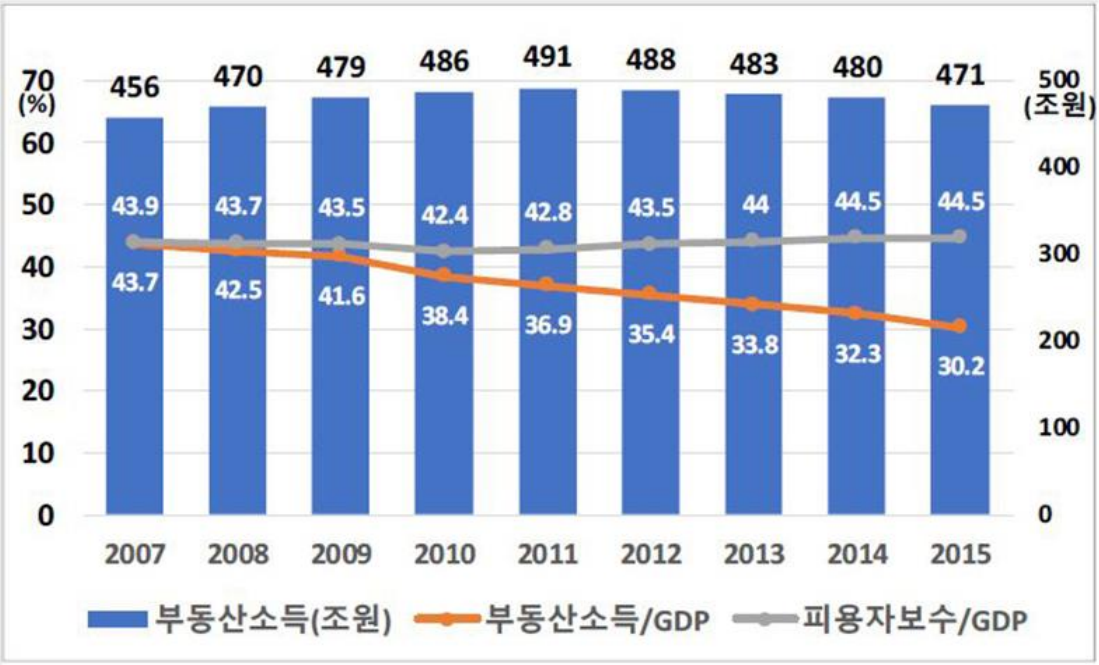
"부동산소득이 국내총생산(GDP)에서 차지하는 비중도 상당했다.

2007 년부터 2015 년까지 연간 평균 부동산소득은 472 조 원으로, GDP 대비 37.2%다.

이는 같은 기간 근로자 보수(GDP 대비 43.6%) 다음으로 큰 수치다."[199]

199) 뉴스앤조이, "조물주위에 '건물주'가 있는 나라" [온라인자료]
http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=208451. 2018 년 12 월 3 일 접속.

<그림 26> GDP 대비 연간 부동산소득 추산(2007~2015)



제공 토지+ 자유연구소

<표 2> 주요 선진국의 GDP 대비 보유세 비중(2014 년)

주요 선진국의 GDP 대비 보유세 비중(2014년)

(단위 : %)

한국	미국	일본	영국	캐나다	프랑스	호주	OECD 평균
0.78	2.62	2.04	3.13	3.02	2.60	1.56	1.10

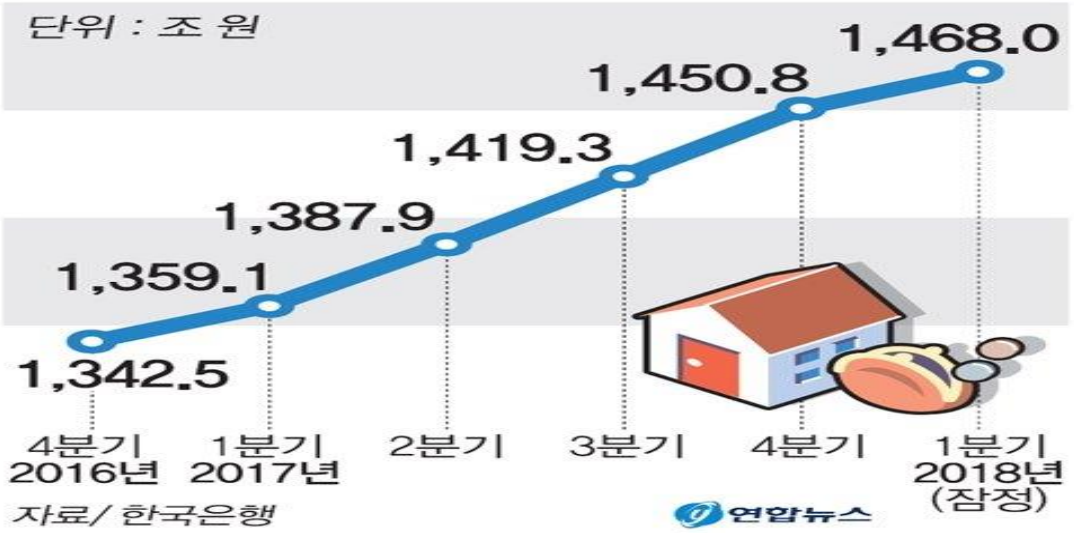
제공 토지+ 자유연구소

한국의 부동산 보유세는 주요 선진국에 비해 보유세 비중이 현저히 낮다. 이는 부동산을 살기 위한 목적이 아닌 투기의 목적이 되도록 하는 주된 원인중의 하나이다.

2) 가계부채

해마다 한국의 가계부채는 증가하고 있다. 이는 구조적 불의에서 비롯되는 불평등과 악순환에 기인한다.

<그림 27> 2018 년 1 분기 가계부채



"총액이 1 천 468 조원을 기록하며 2002 년 관련통계 작성 이래 최대치를 경신했다."[200]

200) 중앙일보, "올해 1 분기 가계부채 '1 천 486 조'사상 최대" [온라인자료] https://news.joins.com/article/22649635. 2018 년 11 월 29 일 접속.

3) 부채탕감

<그림 28> 희년함께 주최 부채강좌

가계 부채 전문 재무상담사로 활동하고 있는 서경준은, 교회에서도 가계부채에 대해 이야기할 수 있는 분위기가 만들어져야 한다고 주장하였다.[201]

201) 뉴스앤조이, "교회서 가계부채 이야기할 수 있는 분위기 조성돼야" [온라인자료] http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=220316. 2018 년 12 월 3 일 접속.

<그림 29> 쿼바디스 부채 탕감 프로젝트

도표제작 청어람 M

"'롤링 주빌리 프로젝트'라고 불리는 이 운동은 10 년 가까이 장기 연체된 부실 채권을 원금의 1~3% 가격으로 구입한 뒤, 이를 소각해 채무로 고통받는 사람들을 해방시킨다. '롤링 주빌리 프로젝트'는 미국의 2008 년 금융위기 이후 2012 년 시민 단체 OWS(Occupy Wall Street:월가를

점령하라)에 의해 시작되었다. 이들은 채권이 금융시장에서 원금의 1~3% 가격으로 거래되는 점을 착안해 프로젝트를 시작했다. 국내에는 올해 처음 '롤링 주빌리 프로젝트'가 시작했다. 지난 4 월 14 일 금융 상담과 교육을 전문으로 하는 사회적 기업 희망살림이 금융감독원 건물 앞에서 117 명의 약 4 억 6700 만 원 상당의 채권을 소각했다. 당시 희망살림은 시민들의 모은 1300 여만 원의 성금으로 채권을 매입했다. 원금의 약 2.7%에 달하는 가격이었다."[202]

<그림 30> 왜 한국판 롤링 주빌리가 필요한가?

도표제작 희망살림

"미국에서는 롤링 쥬빌리(Rolling Jubilee) 프로젝트를 통해 시민들의 성금으로 155 억원 규모의

202) 뉴스앤조이, "빚 탕감 운동, 다른 종교 •지자체로 확산되나 갈아타나" 〔온라인자료〕 http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=198047. 2018 년 11 월 29 일 접속.

부실 채권을 소각하여 오랜 채무로 고통받던 가난한 사람들에게 자유와 해방을 선포하였다. 위 도표는 한국에서도 왜 롤링 주빌리가 필요한지를 잘 말해주고 있다."[203]

<그림 31> 성경의 부채탕감과 한국교회의 역할

희년함께와 한국복음주의교회연합, 희망살림은 '성경의 부채 탕감과 한국교회의 역할'이라는 주제로 토론회를 열어, 부채 문제에 관한 오늘의 현실과 교회가 실천할 수 있는 방안을 모색했다.[204]

---

203) 뉴스앤조이, "빚 탕감 운동, 새해에는 쪼그라드나 만개하나" [온라인자료] http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=198056. 2018 년 12 월 8 일 접속.

204) 뉴스앤조이, "희년함께, 부채 탕감과 한국교회 역할 토론" [온라인자료] http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=197128. 2018 년 12 월 3 일 접속.

5. 소금향

1) 성서와 문화를 연결하는 해석학 강좌

소금향은 성서와 문화를 연결하는 강좌를 매년 개최하고 있다. 성서해석학자인 박정관은, 가히 문화의 시대라 할 만한 오늘날, 오히려 성서와 성서해석이 갖는 의미가 왜 중요한지를 강좌를 통해 설명하고 있다.

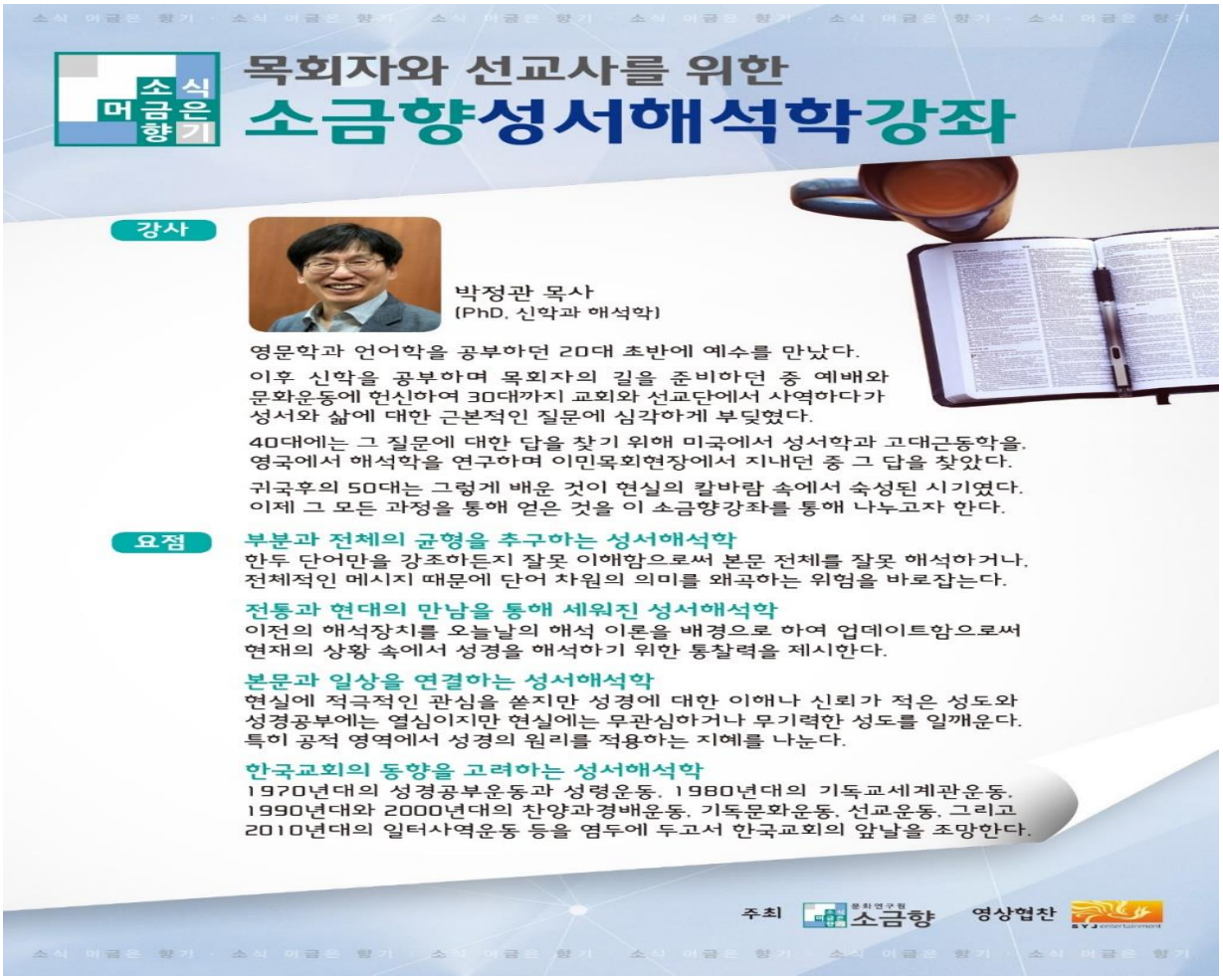
<그림 32> 성서와 문화를 연결하는 소금향 성서해석학 강좌

문화연구원 소금향 원장인 박정관은 2016 년 성서와 문화를 연결하는 해석학 강좌를 개최하였다.[205]

205) 소금향, "소금향강좌" 〔소금향강좌〕 http://cris.or.kr/?page_id=740. 2018 년 12 월 3 일 접속.

2) 성서와 일상을 연결하는 해석학 강좌

<그림 33> 목회자와 선교사를 위한 소금향 성서해석학 강좌



박정관은 2018 년 자신의 책 「성서 해석학」 출간 기념으로, 목회자와 선교사를 위한 성서해석학 강좌를 개최하였는데, 그는 그 강의에서 성서와 일상을 연결하는 내용을 다루었다.[206]

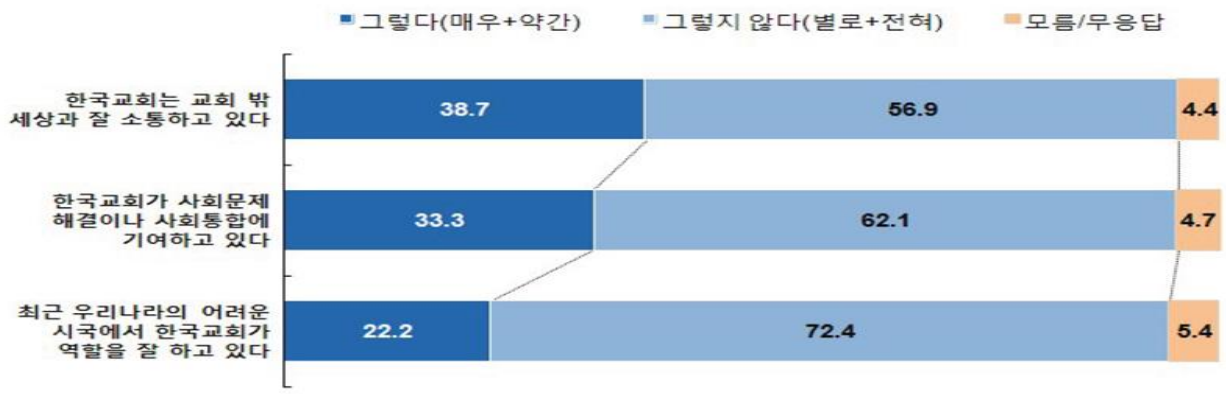
206) 소금향, "소금향강좌" 〔소금향강좌〕 http://cris.or.kr/?page_id=740. 2018 년 12 월 3 일 접속.

제 5 장

결론

본 연구는, 한국의 복음주의 교회가 복음주의 본연의 정체성으로부터 얼마나 벗어나 있는지에 대한 문제의식을 갖고, 그것을 비평하는데 초점을 두고 진행되었다. 작년 기윤실의 조사에 의하면, 전반적으로, 한국교회는 사회통합에 별다른 역할을 하고 있지 못하다는 설문결과가 나왔다. 아래의 그림은, (사)기독교윤리실천운동이 지앤컴리서처에 의뢰하여 2017 년 1 월 20-21 조사한 결과이다.[207]

<그림 34> 한국교회가 사회통합에 미치는 영향



복음주의는 그동안 신앙과 삶의 올바른 준거점을 제공하는 신학과 실천적인 삶의 원리를 제공해 왔다. 대표적인 복음주의 신학자들의 문헌과 글들을 통해 살펴본 바와 같이, 복음주의는 본래 개인의 신앙만이 아닌 공공의 신앙과 실천을 위한 내적 원리가 작동하는 살아있는 운동이었다. 그러나 시간이 흐르며 그 운동성은 사라지고, 빠르게 신앙의 사사화(私事化)가 이루어졌다. 그 결과 한국교회는 사회로부터 신뢰를 잃어버리고 말았다. 또한 외형적 성장에 치중하는 사이, 기독교인 개개인의 내적 성숙은 답보상태를 벗어나지 못하고 있으며, 최근 사회적인 이슈가 된 대형교회

207) 기독교윤리실천운동, "사회와의 소통: 어떤 소통인가?"〔온라인자료〕 https://cemk.org/10658. 2018 년 12 월 3 일 접속.

목회자들의 윤리의식에서 볼 수 있듯, 교회는 사회가 요구하는 보편적 기준에도 미치지 못하는 도덕상을 보여주고 있다.

교회는 종교적 특수성을 주장하기 전에, 먼저 우리 사회와의 보편적 이해와 공감대를 형성해야 한다. 또한 사회가 요구하는 윤리적 기준을 훨씬 뛰어넘는 사랑과 긍휼과 자비를 실천해야 한다. 그런데 문제는, 기독교가 성/속을 나누는 뿌리깊은 이원론적 사고와 낡은 이념 싸움 등 비본질적인 것에 천착 하는 사이, 복음의 진리가 공공의 영역에서 제대로 이행되지 못하는 데 있다. 복음은 신앙의 원리만이 아닌 삶의 원리를 제공한다. 그러나 오늘날 기독교는, 그 어느 때보다 개교회주의와 개인주의 신앙에 함몰되어 있다.

본 연구를 시작했던 동기는, 이러한 전반적인 상황에 대한 충분한 신학적 성찰을 통해, 복음주의를 표방하는 한국교회 스스로가 이러한 위기를 제대로 직면하기를 바라는 마음이었다. 그래서 잃어버린 본연의 정체성을 회복하고, 복음주의의 내적 역동을 다시 찾기를 바라는 마음이었다. 이러한 근본적 쇄신 없이 사회적 신뢰와 영향력을 회복하기란 좀처럼 어려운 일이기 때문이다.

앞에서 논의한 바와 같이, 복음을 종교적 진리로 축소시키는 이러한 영적 습관과 실천을 바꾸어 나가지 않으면, 예배갱신 또한 참으로 묘연한 일이 되고 만다. 본 연구가 지향했던 예배갱신의 출발점은 자아의 변혁이다. 사회변혁도 마찬가지다. 하나님의 형상을 회복한 온전한 사람이 되는 것이 중요하고, 교회의 목표는 그것에 초점을 맞추어 전면 수정되어야 한다. 거기서 한 걸음 더 나아가, 그러한 정체성의 회복을 통해 문화명령을 수행하는 청지기 사명의 회복과 성경의 토지법, 희년의 실천 등을 포함한 복음의 공공성, 곧 그리스도인의 사회적 책임을 회복하는 차원까지 나아가야 한다. 그것이 본 논고가 지향하는 예배갱신의 지향점이었다.

다시 말해, 우리에게 부여된 첫번째 소명은, 창조의 청지기로서 문화명령을 수행하는 것이며, 동시에 이 땅에 정의와 샬롬의 하나님 나라가 임하기를 간절히 기도하는 것이다. 그것은 우리가 이 세상의 주인이 아니기에 함부로 자연과 자원을 남용해서는 안 되며, 하나님의 창조를 잘 가꾸고 보존해야 하는 청지기 직분과 책임이 있다는 말이다. 왜냐하면 이웃 사랑은 경제정의, 곧 분배의 정의와 깊은 연관성을 갖기 때문이고, 거기엔 자연(자원)의 공평한 이용과 그 혜택이 모든 사람에게

돌아가야 한다는 성경적 평등주의가 내포되어 있기 때문이다. 그 한 가운데 땅 문제가 있는 것이다.

오늘날 사회 양극화와 불평등의 심화는 단순한 경제문제가 아니다. 그것은 하나님의 법인 희년을 망각한 교회의 책임이 크다. 최근 뉴스에 나온 사례처럼, 일부 대형교회와 종교 지도자들마저 부동산 투기를 하고 있는 현실은, 우리 사회의 어두운 단면을 있는 그대로 반영한다.

성경에 명시된 하나님의 법을 무시하는 것은 하나님을 무시하는 것과 같다. 그의 계명을 지키는 자라야 그를 사랑하는 자이며, 그를 사랑하는 자는 그의 규례를 지킨다(신 11:1). 우리가 입술로 하나님을 사랑한다고 찬양하고 예배하는 만큼, 우리의 삶 속에서 그의 계명을 지킴으로 그분을 찬양하고 예배해야 한다. 그러한 전환이 없는 예배는, 엄밀히 말해 반쪽자리 예배다. 또한 그것은 예배를 하나의 제의(ritual)로 축소시키는 행위일 뿐이며, 신앙과 삶의 분리를 고착화해 사회적 신뢰를 잃게 만드는 주요한 원인이 되게 한다.

그러나 복음이 공공의 영역에서 발휘되기 위해서는, 무엇보다 인식의 전환, 이해의 변혁, 그리고 성품의 변화가 뒤따르는 자아의 총체적인 변혁이 요구된다. 하나님의 형상을 회복한 전인(全人)은 그에 따른 윤리적 행동과 실천을 하게 마련이다. 그러나 만일 그러한 전환이 없이 그저 윤리적 행위와 목록만을 강조하게 되면, 그것은 치명적인 율법주의로 귀결된다. 복음이 온갖 종교적 목록들로 뒤바뀌게 되는 것이다. 오늘날 교회가 강조하는 복음이 이러한 종교목록으로 둔갑한 것은 아닌지 충분히 살펴볼 일이다. 왜냐하면 복음주의가 본래 무엇이었는지에 대한 충분한 신학적 반성과 성찰이 없이는 그 어떠한 방법론과 대안도 무용지물이 될 수 있기 때문이다.

본 연구로부터 얻게 된 귀중한 통찰은, 복음주의라는 우리의 고향으로부터 우리 스스로가 너무 멀어져 왔다는 자각이다. 특히 사회에 대한 교회의 부정적 영향력마저 감지되는 현 상황에서, 우리가 시급히 돌아가야 할 지점이 어디인지 분명히 인식하고, 방향과 목표를 수정하지 않는다면 지금의 위기는 더 큰 곤경의 서막에 불과하다.

이번 연구의 성과는, 특히 복음주의의 본질을 구현하고자 하는 세 기관의 사례분석을 통해, 각 기관의 관점과 사역이 수렴된 통합적 안목과 협력의 필요성을 인식하게 되었다는 데 있다. 각각의 주체는 미약하고 불완전하지만, 서로를 보완할 때 더 온전하게 된다. 그러므로 사역 현장에서의

유기적 네트워크와 연대를 활성화해야 한다. 이에 연구자는 앞서 언급한, 문화 연구원, 시민단체(기독교 NGO), 그리고 지역교회가 한 데 어우러져 그 시대가 필요로 하는 사역들이 무엇인지 함께 궁구(窮究)하고 협력해야 한다고 생각한다.

먼저 지역교회는 예배와 공동체를 이루는 데 있어 장점을 갖고 있다. 반면, 대 사회적인 사역과 실천에 있어 취약하다. 시민단체는 사역과 방법론에 있어 대 사회적인 이해의 차원이 깊고, 전문성이 돋보인다. 그러나 교회의 후원과 협력이 절대적으로 필요하다. 문화연구원 역시, 사역과 실천을 위한 자양분과 성경적 원리를 지역교회과 시민단체에 제공하는 역할을 수행한다. 그러나 그 또한 지역교회와의 연계성을 필요로 한다. 이처럼 세 기관은 각각 독립적이면서도, 때로는 함께 융합하여 시너지를 창출할 수 있는 방향으로 나아가야 한다.

연구의 결과에 대해 종합적 판단을 해보면, 지역교회인 씨앗교회는 대표 목회자의 사역철학과 신념이 반영된 교회의 비전제시가 교인들의 마음을 움직인 것으로 판명되었다. 그것은 사람들이 교회를 선택할 때, 그 교회가 내세우는 비전을 가장 중요하게 여긴다는 것을 알 수 있게 한다. 그런데 주목할 것은, 현재 교인 자신들이 하고 있는 실천들은, 각자의 충분한 신학적 정체성의 확인, 혹은 신학적 성찰로 인한 것이 아니라, 그저 단순히 교회가 제시한 비전에 부응하는 방향으로 습관화되고 있다는 점이다. 이는 다시 말해, 교회의 비전이 교회의 실천을 바꾸어 놓은 긍정적 측면이 있으나, 엄밀히 말해 교인들 각자가 사회생활을 하는 공공의 영역속에서 복음을 살아간다는 의미는 아닌 것이다. 이러한 맥락에서, 현 시대에 '교회가 무엇인가'를 다시 질문하는 것이 필요해 보이며, 교회가 교인들의 의식과 가치관의 전환을 위해 노력할 필요가 있다는 사실을 확인할 수 있었다.

교회는 사역을 하는 곳이 아니다. 교회는 그리스도인들이 함께 모여 예배하고, 사랑을 나누고, 교제하는 곳이다. 그 연합과 공동체의 힘을 가지고 사역이 펼쳐지는 곳은 정작 세상, 곧 우리가 살아가는 사회의 각 영역이다. 특히 관심과 에너지를 집중해야 하는 사역은, 소외된 이웃들과 하나님의 창조세계를 잘 돌보는 사역이다.

그런 의미에서, 사역은 NGO 의 영역이다. 이처럼 교회와 NGO 는 기능과 역할이 다른 것이다.

그러나 서로를 필요로 한다. 그래서 연대하고 서로를 보완해야 한다. 그러나 그 역시 사역의 성경적 원리와 방법을 제공하는 연구원과 연동될 필요가 있다. 무엇보다 사역은 끊임없이 성경적 기준과 근거위에 점검되고 이행되어야 하기 때문이다. 아울러 우리 사회와 문화에 대한 비평작업도 동시에 진행되어야 하기 때문이다. 그렇지 않으면 사역의 내적 동력을 상실하기 쉽다.

그러나 아직 복음주의 교회는 전반적으로 자신의 정체성과 역할을 충분히 인식하고 있지 못하다. 사람들의 말 대로 본질에서 그만큼 벗어난 것일까? 한국의 근대화와 발맞추어 성장한 한국교회는, 언제까지 전도와 선교라는 명분을 내세우며 '성장'과 '부흥'이란 단어를 동의어처럼 반복할 것인가? 이반 일리히(Ivan Illich)의 말[208] 대로, 이제는 자기들만의 성장을 멈추고 자연, 혹은 이웃과 함께 상생하기 위한 방법을 찾아야 할 때가 아닌가?

성장을 이루기 위해 치러야 했던 대가가 너무나 혹독했다는 사실은 한국의 근대사와 현 상황이 잘 말해주고 있다. 성장은 탐욕의 물신숭배로 귀결되었고, 이익과 효율성이 사랑을 대체했으며, 전도는 마케팅과 홍보로 둔갑하였다. 생태계의 파괴로 인한 대기 오염의 증가와 이상 기후는, 첨단 과학을 비웃기라도 하듯 연일 우리의 예상을 빗나가고 있으며, 미세먼지의 증가로 인해 좋은 공기를 마시는 일조차 이제 당연하지 않은 시대를 살고 있다. 이처럼 무분별한 고속 성장으로 인해 지구별은 빠르게 오염되어 가고 있다. 전 세계의 공장이라 불리는 중국의 '성장'이 우리에게 미치는 영향을 고스란히 떠안고 있는 현실도 예외는 아니다.

그러므로 우리 사회가 지속적으로 추구해 온 성장 프레임을 이제는 벗어나야 할 때이다. 마찬가지로, 오랫동안 변하지 않았던 교회의 아젠다도 바뀌어야 한다. 제자훈련도 좋고 성경공부도 좋지만, 그 모든 것의 초점은 하나님의 형상을 회복하는 온전한 인간에 두어야 한다. 동시에 성숙한 그리스도인을 목표로 삼는 이러한 전환은, 그리스도인의 사회적 책임을 의미하는 복음의 공공성을 논의하는 차원으로 확장되어야 한다. 아울러 복음은 단지 종교적 진리가 아니며, 우리 사회의 모든 영역에서 입증되어야 할 총체적 진리(Total Truth)임을 우리의 삶으로 증명해야 한다. 이처럼 개인의 신앙만이 아니라 공공의 영역을 아우르는 공공의 신앙이 확립될 때야 비로소 교회는 사회로부터

208) Ivan Illich 는 한국에 소개된 자신의 책,「성장을 멈춰라」「절제의 사회」등을 통해, 현대문명의 한계를 예리하게 분석하였으며, 성장일변도의 목표대신 모두가 다 함께 잘 사는 지속가능한 상생의 길을 제시하고 있다.

신뢰를 회복할 수 있을 것이다.

연구에서 살펴보았듯, 희년은 우리 사회가 안고 있는 모든 문제와 갈등의 해결책이자 열쇠이다. 그러나 교회가 먼저 희년을 지키지 않고 있는데 우리 사회가 희년을 지킬 리 만무하다. 그러므로 교회가 먼저 다르게 사는 삶의 방식을 보여주어야 할 책임이 있다. 본적이 없는 삶의 방식을 교회가 먼저 보여주어야 하는 것이다. 거기에 작동하는 원리가 희년이다.

한국 사회는 아직도 만성적인 부동산 문제, 과도한 부채, 실업 등 경제의 구조적 불의와 불평등 문제로 몸살을 앓고 있다. 본 연구에서 소개한 희년함께의 사역은, 성경의 토지법과 희년을 실천하지 않은 데에서 비롯되는 한국사회의 다양한 문제들을 아우르고 있다. 그러나 아직 공산주의의 망령이 살아있는 한국 사회는, 성경적인 희년 사상을 마치 좌파의 운동인 양 치부하는 경향이 있다. 참으로 안타까운 현실이 아닐 수 없다. 이는 아직도 복음보다 정치적 이념을 우선순위에 두는 우상숭배에 다름 아니며, 또한 종교와 정치, 종교와 경제 등 성/속의 분리라는 뿌리깊은 이원론에 근거한 발상이 아닐 수 없다.

성경으로 돌아가는 것은 언제나 가장 중요한 혁신이다. 그러나 문제는, 오늘날 성경적인 해법이 오히려 극단적인 방법으로 치부되는 현실이다. 심판은 은혜의 전주곡이며, 공의가 세워지는 통로이기도 하다. 그러나 심판 자체의 메시지를 거부하는 것은 결코 복음이 아니다. 각 나라와 민족, 그리고 사회와 각 개인들에게 심판이 임한다. 그러나 심판이 목적이 아니다. 공의를 세우시려는 것이 목적이다. 그러나 오늘날 임박한 심판에 대해 경고하는 예언자들의 목소리가 좀처럼 들리지 않는다. 대신 값싼 은혜와 번영신학이 그 자리를 대신 채우고 있다.

어쩌면 지금은 복음주의 교회가 은혜를 갈구하기 전에, 다시금 심판의 자리로 나아가 공의를 세워 달라고 부르짖어야 할 때가 아닌지 모르겠다. 한국 사회가 죄(사회적, 개인적)의 악순환과 소용돌이 속에서 벗어나지 못하고 있는 현실은, 무엇보다 교회인 우리 자신이 심판의 메시지 자체를 들을 기회가 없기 때문이 아닐까 생각한다. 하지만 진정한 회개 없이 새로워질 수 있는 방법은 없다. 혁신은 진정한 자기 성찰과 반성 후에 나타나는 자연스런 결과일 뿐이다. 심판과 회개는 같이 가는 것이라고 생각한다. 옛 사람과 옛 생활을 청산하고 새 사람을 입으라고 성경은 말한다.

복음의 공공성을 회복하는 길도, 예배를 갱신하는 일도 복음, 곧 십자가와 부활로 말미암은 새 사람의 탄생을 전제로 한다. 연구자는, 복음주의 교회에 그동안 교육이 부족했던 것도, 훈련이 부족했던 것도 아니라고 생각한다. 다만 신앙의 목표가 잘못 설정되었기에 방향이 빗나간 것이라고 생각한다.

그런 의미에서, 복음주의가 무엇이며, 복음주의자라는 정체성을 갖고 산다는 것의 의미가 무엇인지 다시 재정립되어야 한다. 그래서 점점 더 하나님의 형상을 회복해가는 온전한 사람들이 되어가는 것이 목표가 되어야 한다. 전반적인 목표 수정이며, 교회 사역의 대전환이다. 그래야 우리에게 부여된 문화명령을 수행할 근거가 생기며, 동시에 자아 중심적인 문화 속에서 자기를 부인하고, 타자(이웃과 자연)를 돌보는 전향을 이루어 갈 수 있기 때문이다. 그렇게 교회는 성장이 아니라 성숙, 개인의 번영이 아니라 다 함께 잘 사는 상생의 모델을 제시해야 하는 것이다.

본 연구를 통해, 복음주의가 나아가야 할 방향이 무엇인지, 누구보다 스스로를 다시금 뒤돌아보는 계기가 되기를 바라 마지 않는다. 모든 개혁은 자기자신을 먼저 그 대상으로 삼아야 하기 때문이다. 그러나 우리 스스로를 객관적으로 바라본다는 것은 쉽지 않은 일이다. 그래서 끊임없이 과거와 대화하고, 다른 주체들과 대화해야 한다. 그렇게 함으로써 세대와 문화를 뛰어 넘어가는 초문화적 대안모델들이 되어야 한다.

우리의 정체성은 과거의 이야기와 기억, 그리고 약속이 담긴 성경을 통해서만 발견할 수 있으며, 우리의 현실과 미래를 해석하고, 대안적인 현실과 모델을 제시할 수 있는 근거도 오직 성경에 있다. 성경을 통해 우리가 약속의 사람들(언약 백성)이며, 우리의 현실과 미래는 그 약속에 의해 보장되어 있다는 굳건한 믿음이 모든 것의 기초가 되어야 한다. 그렇게 과거와 연결되어 자신의 정체성을 발견한 사람은, 자신의 소명이 무엇인지 명확히 이해할 수 있으며, 현실의 삶 속에 어떠한 험난한 시련과 도전이 있다 해도 결코 그 발걸음을 멈추지 않을 수 있다.

복음주의는 자칫 인간에 의해 왜곡되고 변질될 수 있으나, 복음은 영원하다. 모쪼록 복음의 씨앗이 아파하고 신음하는 한국 사회 공공의 영역에 다시금 뿌려져, 곳곳에서 갱신과 회복의 소식들이 들려졌으면 하는 마음 간절하다. 섣부른 추수와 결과를 재촉하는 대신, 언젠가 약속이 이루어질

것이라는 기대와 기다림 속에서.

APPENDIX A
부록 A

설문서 (한글)

씨앗교회 사역과 예배를 위한 설문 문항

(해당 문항에 O 해 주세요)

개인적인 질문

1.당신의 성은 무엇입니까?

①남 ②여

2.당신의 연령대는 어디에 속합니까?

①18 세-29 세 ②30 대 ③40 대 ④50 대 ⑤60 세이상

3.당신의 교육수준은 어느 정도입니까?

①고등학교 졸업 ②대학교 졸업 ③대학원 졸업

복음주의 신앙과 통전적 그리스도인의 신앙과 삶에 관한 질문

4.복음주의자란, 복음주의 핵심가치, 즉 성경의 무오성, 예수 그리스도의 주 되심, 성령의 주권, 개인적 회심, 복음 전도, 기독교 공동체를 받아들이는 사람을 의미한다면, 당신은 스스로 복음주의자라고 생각합니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

5.기독교의 핵심 메시지는 무엇이라고 생각합니까?

①영혼(개인)구원 ②사회정의 ③둘 다 ④잘 모르겠다

6.당신은 그리스도가 구세주이고, 만유(모든 피조물)의 주인이시며 온 세상의 왕이심을 인정합니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

7.당신은 하나님 나라가 죽어서 가는(내세의) 곳만이 아니라 이생에서 이루어지는 현실이란 생각을 해 본적이 있습니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

8.기독교인의 신앙과 삶이 일치되어야 한다고 생각한다면, 당신은 삶 속에서 예수 그리스도가 주님이심을 인정하며 살아가고 있습니까?

①네 ②아니요

9.당신은 신앙생활(종교적 영역)과 사회생활(세속적 영역)은 서로 구분될 필요가 있다고 생각합니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

10. 당신은 예배 때마다 '그의 나라가 이 땅에 이루어지기를 바라는' 주기도문을 외우고 살아갑니다. 그렇다면 그 기도의 내용이 무엇을 의미하는지 이해하고 있습니까?

①네 ②아니요

11."먼저 그의 나라와 그 의를 구하라"는 말씀대로, 당신은 하나님 나라와 정의가 이 땅 위에 펼쳐지는 것을 당신 기도의 우선순위로 삼고 있습니까?

①네 ②아니요

예배의 공공성에 관한 질문

12. 당신이 드리는 공예배에서는, 한 개인의 주님(Lord)만이 아니라 우리 사회의 모든 영역가운데 주(Lord)가 되시는 '그리스도의 주되심'이 매주 선포되고 있습니까?

①네 ②아니요

13. 당신은 '사회정의'와 '이웃사랑'이 하나님이 기뻐하시는 예배의 범주에 속하는 일이라고 생각해 본적이 있습니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

14. 복음의 공공성이란 그리스도인의 사회적 책임을 의미합니다. 당신은 교회생활을 하면서 복음의 공공성에 대해 들어본 적이 있습니까?

①네 ②아니요

15. 당신은 교회가 예배 공동체 로서의 역동성을 회복하기 위해, 지역 사회를 위한 봉사 활동이나 우리 사회의 취약계층을 보다 적극적으로 돌봐야 한다고 데에 동의합니까?

①네 ②아니요

16. 당신은 한국 교회가 우리 사회로부터 신뢰를 회복하기 위해서는, 복음의 공공성을 확립하는데 초점을 둘 필요가 있다고 생각합니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

17. 당신은 복음이 기독교의 진리로서, 어디까지나 종교의 영역에 머물러야 하며, 정치, 경제, 문화, 교육 등 사회 공공(일반)의 영역에서는 실정법과 제도에 따르는 것이 순리라고 생각합니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

18. 당신은 광범위한 생태계 파괴의 현실과 이상 기후 및 자연 재해의 문제가 복음의 공공성, 곧 그리스도의 사회적 책무에 속하는 일임을 생각해 본적이 있습니까?

①네 ②아니요

19. 당신이 씨앗교회를 선택한 이유는 무엇입니까?

①지역사회를 위한 일에 적극적이어서 ②교회의 비전이 맘에 들어서 ③소외된 이웃들(취약계층)을 돌보는데 앞장서서

20. 당신은 씨앗교회가 중점을 두는 사역과 비전, 즉 일상 속 하나님 나라 운동, 그리고 구체적인 이웃사랑과 사회정의에 대해 충분히 이해하고 있습니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

21. 씨앗교회가 기존교회와 다른 점은 무엇입니까? (복수의 답 가능)

①모든 세대가 함께 예배를 드린다 ②예배의 분위기가 자유롭다 ③일상과 분리되지 않은 신앙과 예배가 끌린다 ④사회정의에 앞장서며, 이웃사랑을 실천한다

22. 씨앗교회는 예배 가운데 복음의 공공성(그리스도인의 사회적 책임)을 강조하고 있습니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

23. 당신은 씨앗교회에서 예배를 드리면서 예배에 대한 가치관이 변했습니까?

①네 ②아니요 ③잘 모르겠다

24. 당신은 복음의 공공성을 회복하는 일이 예배를 갱신(회복)하는 일과 맞물려 있다는 본 논고의 전제에 동의하십니까?

①네 ②아니요

BIBLIOGRAPHY
참고자료

1.단행본 및 번역서

박정관. 「성서해석학」. 서울: 복 있는 사람, 2018.

김근주 외 2 인. 「성경을 보는 눈」. 서울: 한국성서유니온선교회, 2017.

Heschel, Abraham Joshua. 「예언자들」. 이현주 역. 서울: 삼인, 2004.

Schmemann, Alexander. 「세상에 생명을 주는 예배」. 이종태 역. 서울: 복 있는 사람, 2008.

Kuyper, Abraham. 「삶의 체계로서의 기독교」. 서문 강 역. 서울: 새순출판사, 1987.

Crouch, Andy. 「컬처 메이킹」. 박지은 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2009.

McGrath, Alister. 「복음주의와 기독교의 미래」. 신상길, 정성욱 역. 서울: 한국장로교출판사, 1997.

Murray, Andrew. 「내가 죽어야 성령이 산다」. 임종원 역. 서울: 브니엘, 2017.

Kreider, Alan. 「회심의 변질」. 전남식, 신광은, 이성하, 박삼종 역. 대전: 대장간, 2012.

Wolters, Albert M. 「창조, 타락, 구속」. 양성만 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 1992.

Byung-Chul Han. 「시간의 향기」. 김태환 역. 서울: 문학과 지성사, 2013.

Goudzwaard, Bob. 「현대, 우상, 이데올로기」. 김재영 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 1987.

_____. 「자본주의와 진보사상」. 김병연, 정세열 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 1989.

Taylor Barbara, Brown. 「잃어버린 언어를 찾아서」. 정다운 역. 서울: 비아, 2016.

Walsh, Brian J. and Middleton, J. Richard. 「그리스도인의 비전」. 황영철 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 1987.

Lewis, Clive staples. 「영광의 무게」. 홍종락 역. 서울: 홍성사, 2008.

Lasch, Christopher. 「나르시시즘의 문화」. 최경도 역. 서울: 문학과 지성사, 1989.

Blumhardt, Christoph. 「행동하며 기다리시는 하나님」. 전나무 역. 충남: 대장간, 2018.

Wright, Christopher J. H. 「하나님의 선교」. 정옥배, 한화룡 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2010.

Kraybill, Donald B. 「예수가 바라본 하나님 나라」. 김기철 역. 서울: 복 있는 사람, 2010.

Wells, David F. 「윤리 실종」. 윤석인 역. 서울: 부흥과 개혁사, 2007.

Keyes, Dick. 「인간의 자아와 하나님의 형상」. 김선일 역. 서울: 아가페 출판사, 1994.

Brunner, Emil. 「정의와 사회질서」. 전택부 역. 서울: 대한기독교서회, 2003.

Peterson, Eugene H. 「이 책을 먹으라」. 양혜원 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2006.

Schaeffer, Francis A. 「프란시스 쉐퍼 전집: 거기 계시는 하나님」. 서울: 생명의 말씀사, 1994.

Stassen, Glen H. and Gushee, David P. 「하나님의 통치와 예수 따름의 윤리」. 신광은, 박종금 역. 대전: 대장간, 2011.

Snyder, Howard. 「참으로 해방된 교회」. 권영석 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2005.

_____. 「그리스도의 공동체」. 김영국 역. 서울: 생명의 말씀사, 1987.

Nouwen, Henri J. M. 「예수님을 생각나게 하는 사람」. 피현희 역. 서울: 두란노서원, 1999.

Hippolytus. 「히뽈리투스: 사도전승」. 이형우 역. 경북: 분도출판사, 1992.

Stott, John. 「현대 사회 문제와 그리스도인의 책임」. 정옥배 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2005.

_____. 「복음주의의 기본진리」. 김현희 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2002.

Middleton, J. Richard. 「해방의 형상」. 성기문 역. 서울: SFC 출판부, 2010.

Barr, James. 「성경의 서사성 상실」. 이종록 역. 서울: 한국장로교출판사, 1996.

Smith, James K. A. 「해석의 타락」. 임형권 역. 대전: 대장간, 2015.

_____. 「하나님 나라를 상상하라」. 박세혁 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2018.

Wallis, Jim. 「부러진 십자가」. 강봉재 역. 서울: 아바서원, 2012.

_____. 「회심」. 정모세 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2008.

Deere, Jack S.. 「놀라운 성령의 능력」. 정순옥 역. 서울: 은성, 1994.

Moreland, J. P. 「하나님 나라의 삼각구도」. 홍병룡 역. 서울: 복 있는 사람, 2008.

Ellul, Jacques. 「뒤틀려진 기독교」. 쟈크엘룰번역위원회 역. 경기: 대장간, 1990.

Maxwell, John C. 「리더십의 법칙」. 강준민 역. 서울: 비전과리더십, 2003.

Crossan, John Dominic. 「예수, 사회적 혁명가의 전기」. 김기철 역. 경기: 한국기독교연구소, 2001.

Simms, Karl. 「해석의 영혼 폴 리꾀르」. 김창환 역. 서울: 앨피, 2009.

Newbigin, Lesslie. 「다원주의 사회에서의 복음」. 홍병룡 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 1998.

Sherrill, Lewis Joseph. 「만남의 기독교교육」. 김재은, 장기옥 역. 서울: 대한기독교출판사, 1981.

Frost, Michael. 「일상, 하나님의 신비」. 홍병룡 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2002.

_____. 「성육신적 교회」. 최형근 역. 서울: 새물결플러스, 2016.

Frost, Michael and Hirsch, Alan. 「새로운 교회가 온다」. 지성근 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2009.

Goheen, Michael W. and Goheen, Michael W. 「세계관은 이야기다」. 윤종석 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2011.

Volf, Miroslav. 「하나님의 말씀에 사로잡혀」. 홍병룡 역. 서울: 국제제자훈련원, 2012.

_____. 「기억의 종말」. 홍종락 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2016.

Green, Michael. 「초대교회 복음전도」. 박영호 역. 서울: 기독교문서선교회, 1988.

Buber, Martin. 「나와 너」. 김천배 역. 서울: 대한기독교서회, 2000.

Pearcey, Nancy Randolph. 「완전한 진리」. 홍병룡 역. 서울: 복 있는 사람, 2006.

_____. 「세이빙 다빈치」. 홍종락 역. 서울: 복 있는 사람, 2015.

Wright, Nicholas Thomas. 「마침내 드러난 하나님 나라」. 양혜원 역. 서울: 한국기독학생회출판부, 2009.

Guinnes, Os. 「오스 기니스의 저항」. 김진선 역. 서울: 토기장이, 2017.

_____. 「선지자적 반시대성」. 김형원 역. 경기: 이레서원, 2015.

Hiebert, Paul G. 「21 세기 선교와 세계관의 변화」. 홍병룡 역. 서울: 복 있는 사람, 2010.

로잔 운동. 「케이프타운 서약」. 서울: 한국기독학생회출판부, 2014.

Macaulay, Ranald and Barrs, Jerram. 「인간, 하나님의 형상」. 홍치모 역. 서울: 한국기독학생회 출판부, 1992.

Williams, Rowan. 「기독교 영성 입문」. 손주철 역. 서울: 은성, 2001.

Stevens, R. Paul and Green, Michael. 「그분의 말씀 우리의 삶이 되어」. 윤종석 역. 서울: 복 있는 사람, 2006.

Otto, Rudolf. 「성스러움의 의미」. 길희성 역. 경북: 분도출판사, 1987.

Webber, Robort E. 「예배학: 하나님의 구원 내러티브의 구현」. 이승진 역. 서울: 기독교문서선교회, 2011.

McFague, Sallie. 「풍성한 생명」. 장윤재, 장양미 역. 서울: 이화여자대학교출판부, 2008.

Hauerwas, Stanley. 「교회됨」. 문시영 역. 경기: 북코리아, 2010.

Runyon, Theodore. 「새로운 창조: 오늘의 웨슬리 신학」. 김고광 역. 서울: kmc, 1999.

Brueggemann, Walter. 「탈교회 시대의 설교: 본향의 리듬」. 이승진 역. 서울: 기독교문서선교회, 2017.

2.정기간행물

박정관, “에코세대와 함께 재도약할 한국교회,” 「월간목회」. 2016 년 2 월.

3.온라인 자료

희년함께. “희년함께 소개” [온라인자료]

http:// landnliberty.cafe24.com/xe/intro1. 2018 년 11 월 5 일 접속.

_____. “희년함께 소개” [온라인자료]

http://landnliberty.cafe24.com/xe/manifesto. 2018 년 11 월 27 일 접속.

_____. “배움터” [온라인자료]

http://landnliberty.cafe24.com/xe/study3. 2018 년 11 월 27 일 접속.

소금향. “인사말” [온라인자료] http://cris.or.kr. 2018 년 11 월 5 일 접속.

_____. “해석” [온라인자료] http://cris.or.kr/?page_id=294. 2018 년 11 월 28 일 접속.

_____. “문화” [온라인자료] http://cris.or.kr/?page_id=324. 2018 년 11 월 28 일 접속.

_____. “소금향강좌” [소금향강좌] http://cris.or.kr/?page_id=740. 2018 년 12 월 3 일 접속.

_____. “비전” [온라인자료] http://cris.or.kr/?page_id=54. 2018 년 11 월 27 일 접속.

_____. “소식머금은향기” [온라인자료]

http://cris.or.kr/?page_id=178&uid=13&mod=document&pageid=1. 2018 년 11 월 27 일 접속.

뉴스앤조이. “따뜻한 청춘 아티스트 아이유에게 드리는 편지” [온라인자료]
http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=220879. 2018 년 11 월 9 일 접속.

뉴스앤조이. “특권과 불평등, 그리고 대안경제: 성경이 말하는 새로운 사회로 가는 길, 토지 불로소득 환수” 〔온라인자료〕 http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=214164. 2018 년 11 월

29 일 접속.

_____. “조물주위에 ‘건물주’가 있는 나라” [온라인자료]

http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=208451. 2018 년 12 월 3 일 접속.

_____. “교회서 가계부채 이야기할 수 있는 분위기 조성돼야” [온라인자료]

http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=220316. 2018 년 12 월 3 일 접속.

_____. “빚 탕감 운동, 다른 종교 •지자체로 확산되나 갈아타나” [온라인자료]

http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=198047. 2018 년 11 월 29 일 접속.

_____. “빚 탕감 운동, 새해에는 쪼그라드나 만개하나” [온라인자료]

http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=198056. 2018 년 12 월 8 일 접속.

_____. “희년함께, 부채 탕감과 한국교회 역할 토론” [온라인자료]

http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=197128. 2018 년 12 월 3 일 접속.

중앙일보. “올해 1 분기 가계부채 ‘1 천 486 조’사상 최대” [온라인자료]

https://news.joins.com/article/22649635. 2018 년 11 월 29 일 접속.

기독교윤리실천운동. “사회와의 소통: 어떤 소통인가?” [온라인자료]

https://cemk.org/10658. 2018 년 12 월 3 일 접속.

IRB APPROVAL
IRB 승인

LIBERTY UNIVERSITY.
INSTITUTIONAL REVIEW BOARD

April 23, 2019

Kang Hyeok Lee
IRB Exemption 3726.042319: A Study of the Renewal of Worship through the Restoration of the Public Nature of the Gospel: A Case Study of the Seed Church

Dear Kang Hyeok Lee,

The Liberty University Institutional Review Board has reviewed your application in accordance with the Office for Human Research Protections (OHRP) and Food and Drug Administration (FDA) regulations and finds your study to be exempt from further IRB review. This means you may begin your research with the data safeguarding methods mentioned in your approved application, and no further IRB oversight is required.

Your study falls under exemption category 46.101(b)(2), which identifies specific situations in which human participants research is exempt from the policy set forth in 45 CFR 46:101(b):

> (2) Research that only includes interactions involving educational tests (cognitive, diagnostic, aptitude, achievement), survey procedures, interview procedures, or observation of public behavior (including visual or auditory recording) if at least one of the following criteria is met:
>
> > (i) The information obtained is recorded by the investigator in such a manner that the identity of the human subjects cannot readily be ascertained, directly or through identifiers linked to the subjects;

Please note that this exemption only applies to your current research application, and any changes to your protocol must be reported to the Liberty IRB for verification of continued exemption status. You may report these changes by submitting a change in protocol form or a new application to the IRB and referencing the above IRB Exemption number.

If you have any questions about this exemption or need assistance in determining whether possible changes to your protocol would change your exemption status, please email us at irb@liberty.edu.

Sincerely,

G. Michele Baker, MA, CIP
Administrative Chair of Institutional Research
Research Ethics Office

LIBERTY
UNIVERSITY.
Liberty University | Training Champions for Christ since 1971